

**Nota van Inlichtingen bij Selectieleidraad zonnevelden 1^e tranche 100 hectare
29 januari 2021, update 11 februari 2021.**

Alle vragen zijn geanonimiseerd weergegeven. De nummers van de vragenstellers staan in kolom 'Nr.'.

Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>1. Eigenaarschap: Wat te doen indien je geen eigenaar bent van de grond cq. rijksweg (plus overige partijen zoals Enexis etc.) en particulier bezit?</p> <p>2. Installatie: Is er een programma van eisen t.a.v. leverancier/installateur?</p> <p>3. Exploitatie: is er een voorkeur voor energie exploitant? Vanwege de bevordering van de participatie door de wijk is er een coöperatie Energiecentrale opgezet en tevens heeft de werkgroep (geanonimiseerd) ook hierin partnerste willen zijn.</p> <p>4. Wat is er beter voor de aanmelding om hetgeen als een grote aanpak in te dienen: snelweglocatie, locatie daar in de buurt (geanonimiseerd), (hoe gaan jullie om met de leges?) of allemaal individueel?</p>	<p>1. ANTWOORD: Zie paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad en het antwoord onder vragensteller nr. 2.</p> <p>2. ANTWOORD: Nee</p> <p>3. ANTWOORD: Zoals beschreven in bijlage 3 (punt 2) van de Selectieleidraad streeft de gemeente ernaar dat 50% van het eigendom van de productie terecht komt bij de lokale omgeving. Zie ook punt 4 van bijlage 3.</p> <p>4. ANTWOORD: Indien de plannen een zodanige onderlinge of ruimtelijke samenhang hebben, verzoeken we om het als integrale visie voor beide initiatieven in te dienen. We verzoeken de initiatieven in ieder geval allebei tegelijkertijd in te dienen en aan te geven welke relatie jullie zien tussen beide initiatieven, zodat de eventuele relatie door ons beschouwd kan worden. In de voorgestelde wijziging van de Legesverordening worden leges per hectare berekend en wordt een voorschot op de leges gevraagd na selectie bij de ondertekening van de reserveringsovereenkomst. Zie hiervoor ook paragraaf 2.9 van de Selectieleidraad.</p>
2	<p>In paragraaf 3.5 van de selectieleidraad zonnevelden wordt benoemd dat de initiatiefnemer zelf met de gemeente (als grondeigenaar) dient te onderzoeken in hoeverre en onder welke voorwaarden hij over de desbetreffende gemeentegrond kan beschikken.</p> <p>1. Op basis van het voorgenoemde vraag ik mij nu af of de initiatiefnemer vóór de deadline van 12 maart kenbaar moet maken bij de gemeente op welke gemeentegronden de initiatiefnemer graag een project zou willen indienen. Is dit nodig of kan je als initiatiefnemer je plan voor een locatie op gemeentegrond indienen zoals de andere plannen waarbij deze worden meegenomen in het geheel waaruit uiteindelijk een keuze gemaakt wordt?</p> <p>2. En zo ja, moeten de financiële vergoedingen voor de gemeente mee worden genomen bij het indienen van dit plan op 12 maart, hierover staat niks in de selectieleidraad. In dit geval gaat het over</p>	<p>1. ANTWOORD - De gemeente staat er voor open om eigen percelen in te zetten als er een initiatief komt waar deze percelen in betrokken kunnen worden naar aanleiding van de Selectieleidraad. De wijze waarop met het betrekken van gemeentegronden wordt omgegaan, staat beschreven in paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad. U kunt als initiatiefnemer het plan voor een locatie op gemeentegrond indienen, net als de andere plannen, waarbij deze worden meegenomen in het geheel waaruit uiteindelijk een keuze gemaakt wordt.</p> <p>Voor water zal er in totaal 1 pilot voor zon op water worden opgepakt, we verwijzen we u naar de passage daarover in de Selectieleidraad (paragraaf 1.1):</p> <p>"Als onderdeel van de eerste tranche wordt tevens een pilot 'zon op water' mogelijk gemaakt. Deze pilot houdt in dat de gemeente in totaal één initiatief wenst te selecteren voor een zonneveld op een plas. Uit onderzoek dat de gemeente heeft laten uitvoeren, zijn vier mogelijke plassen voor de pilot naar voren gekomen; het Engelse Gat, de Rosmalense plas, de Ertveldplas en het Engelermeer."</p> <p>2. ANTWOORD - De financiële vergoeding voor de gemeente hoeft niet te worden genomen bij het indienen</p>

	<p>de genoemde waterplassen maar ook voor een locatie op land nabij de snelweg waarvan wij denken dat het een kansrijke locatie is.</p> <p>Ik hoor graag van u of dit nodig is en of de financiële vergoeding meegenomen moet worden in de planvorming voor de deadline van 12 maart.</p>	<p>van dit plan op 12 maart, wij zien dat als onderdeel van uitwerking samen met andere voorwaarden na eventuele selectie.</p>
3	<p>Ik neem concreet contact met u op gezien de gemeente 's-Hertogenbosch een openstellingsronde heeft voor initiatieven aangaande duurzame energieopwekking. Een onderdeel van dit is ook zon-op-water en zon-op-land. Nu zag ik dat de gemeente de gronden (wateren) zelf in bezit heeft als ook enkele gronden gelegen langs de snelweg (A2).</p> <p>1. Staan jullie als gemeente open om eigen gronden in te zetten? Graag zou ik verder in gesprek komen om te kijken hoe wij deze gronden (wateren) kunnen gebruiken voor zonne-energie.</p>	<p>1. ANTWOORD - Zie het antwoord bij vragensteller nr. 2. Nadat wij alle plannen hebben kunnen reviewen zal worden beoordeeld welk initiatief dat zal zijn. De eisen daarvoor staan verder in de Selectieleidraad beschreven. Een gesprek hierover zal nu niet plaatsvinden, wel kan uiteraard meer informatie of uitleg worden gegeven over de Selectieleidraad en bijbehorende stukken.</p>
4	<p>1. Wordt een ondergrens gehanteerd (in ha en/of opwekcapaciteit)?</p> <p>2. Heeft de gemeente voorkeur voor een beperkt aantal grootschalige ontwikkelingen of voor meerdere kleinere ontwikkelingen verspreid over de gemeente?</p> <p>3. Met het aanleggen van een zonneveld eindigt het regulier agrarisch gebruik. Worden de positieve gevolgen van het beëindigen van regulier agrarisch gebruik meegewogen bij de prioritering? Staat in dat kader landbouwgrond gelegen binnen de '25-jaarszone grondwaterbeschermingsgebied' hoger op de prioriteringslijst dan gronden daarbuiten?</p> <p>4. Met het aanleggen van een zonneveld eindigt het regulier agrarisch gebruik. Landelijk bestaat weerstand tegen het uit productie nemen van kwalitatief goede landbouwgronden ten behoeve van zonnevelden. Heeft de kwaliteit dan wel de landbouwkundige geschiktheid van percelen invloed op de prioritering? Staat landbouwkundig minder geschikte grond</p>	<p>1. ANTWOORD - Nee, er is geen ondergrens.</p> <p>2. ANTWOORD - Dit is beschreven in paragraaf 3.3 van de Visie Energielandschap (Kopje 'Concentreren versus spreiden'). Daarnaast is het streven naar diversiteit aan locaties in verschillende landschapstypen een beoordelingsaspect bij een nadere selectie, zoals beschreven in paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad.</p> <p>3. ANTWOORD - Nee, we hanteren geen prioritering in soorten gronden. De prioritering en voorrangsvolgorde is aangegeven in de Selectieleidraad (landschapstypen). Waarbij plannen langs snelwegen voorrang hebben op plannen in andere landschapstypen. Voor de inhoudelijke beoordeling verwijzen u hiervoor naar de passages daarover in de Selectieleidraad.</p> <p>4. ANTWOORD - De prioritering en voorrangsvolgorde is aangegeven in de Selectieleidraad (landschapstypen). Waarbij plannen langs snelwegen voorrang hebben op plannen in andere landschapstypen. Verder beoordelen we plannen volgens het selectie criterium 'Ruimtelijke en maatschappelijke meerwaarde'. We verwijzen u hiervoor naar de passages daarover in de Selectieleidraad.</p>

	<p>hoger op de prioriteringslijst dan kwalitatief goede landbouwgrond?</p> <p>5. Wordt de ligging van het perceel ten opzichte van een energieverdeelstation meegewogen?</p>	<p>5. ANTWOORD - De Selectieleidraad beschrijft in paragraaf 3.4 dat plannen de 'technische haalbaarheid' moeten aantonen door te beschrijven hoe het zonneveld wordt aangesloten op het elektriciteitsnet en de uitkomst moet beschrijven van het overleg daarover met de netbeheerder. Het voldoen aan dit criterium is een minimumeis. Initiatieven die niet voldoen worden in beginsel terzijde gelegd en komen in dat geval niet voor verdere beoordeling en selectie in aanmerking.</p>
5	<p>1. Graag ontvang ik nadere procedure-informatie in verband met mogelijke vervolgstappen voor onze aanvraag van 2019 voor de aanleg van een zonnepark (geanonimiseerd).</p>	<p>1. ANTWOORD - De informatie over de voorwaarden en eisen voor een in te dienen initiatief is weergegeven in de Selectieleidraad.</p>
6	<p>Hierbij onze vragen wat betreft de selectieleidraad zonnevelden</p> <p>1. Refererend aan § 2.9: gelden deze leges ook voor burgerinitiatieven/coöperaties (uit de proefbuurten aardgasvrij)?</p> <p>2. Refererend aan § 2.10: hoe moet een burgerinitiatief (nog zonder rechtspersoon, stichting in oprichting, een eventuele energiecoöperatie wordt opgericht bij toekenning initiatief) het aanmeldingsformulier ondertekenen?</p> <p>3. Refererend aan § 3.3 verzoeken wij om toezending van het onderzoek naar 'potentie zon op dak in stedelijk gebied'</p> <p>4. Refererend aan Bijlage 2:</p> <p>4.1 Wat wordt verstaan onder kernkwaliteiten van een gebied, Zwaktes/kansen? (punt 1, 24)</p> <p>4.2 Wat zijn 'andere belanghebbenden'? (punt 2, 24)</p> <p>4.3 Wat wordt verstaan onder 'participeren' (punt 2, 24)</p>	<p>1. ANTWOORD: De leges gelden voor alle initiatiefnemers.</p> <p>2. ANTWOORD: Ondertekening van het aanmeldformulier kan bijvoorbeeld als Stichting i.o.</p> <p>3. ANTWOORD: Het onderzoek "Energieverbruik en opwekpotentie regio Noordoost Brabant" sturen wij in de bijlage van deze Nota van Inlichtingen mee.</p> <p>4-1. ANTWOORD: Onder kernkwaliteiten van een gebied worden bedoeld de kwaliteiten die bepalend zijn voor het betreffende landschapstype en behouden moeten blijven. Dit kunnen natuurgebieden zijn of bijvoorbeeld houtwallen, houtsingels, laanbeplanting of de openheid. In paragraaf 3.2 van de Visie energielandschap (deel B) is dit op een aantal plekken ook beschreven per onderscheiden deelgebied. Onder zwaktes en kansen verstaan wij de verbeterpunten of kansen voor ruimtelijke kwaliteit in een onderscheiden deelgebied. De Visie energielandschap geeft hierin ook aanknopingspunten. In de participatiesessies in 2019 zijn per gebied suggesties voor verbetering of ontwikkeling van functies gegeven, dit is weergegeven in de verslagen van die sessies in de bijlagen van de Visie energielandschap deel B. Mede op basis daarvan zijn in hoofdstuk 4 van de Visie energielandschap (deel B) hier per gebied aanbevelingen voor gedaan.</p> <p>4-2. ANTWOORD: 'Andere belanghebbenden' kunnen zijn gebruikers van het gebied of bijvoorbeeld eigenaren in het gebied waarin het plan voor een zonneveld wordt voorzien.</p> <p>4-3. ANTWOORD: In de vierde rij van de tabel onder paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad ("Participatie ruimtelijk plan") zijn verwijzingen opgenomen naar een nadere beschrijving van dit aspect in de Visie energielandschap.</p>

6	<p>4.4 Wat zijn 'ruimtelijke functies'? (punt 3, 24)</p> <p>5. Refererend aan Bijlage 3: - t.a.v. projectontwikkeling op grond van de gemeente met '100% lokaal eigendom' als doel: Wordt eigendom door lokale ondernemingen ook als lokaal eigendom geclassificeerd?</p> <p>6. Refererend aan Bijlage 5: - Artikel 5 van reserveringsovereenkomst: Zijn er andere leges/heffingen dan het specifieke leges bedrag per hectare zonneveld?</p>	<p>4-4. ANTWOORD; 'Ruimtelijke functies' zijn functies in de fysieke leefomgeving zoals natuur, landbouw, bedrijven, wonen. In de tweede rij van de tabel onder paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad ("Versterking ruimtelijke functies in omgeving (bijv. natuur, recreatie, water, wonen, voorzieningen)" zijn verwijzingen opgenomen naar een nadere beschrijving van dit aspect in de Visie energielandschap.</p> <p>5. ANTWOORD; In bijlage 3 onder punt 2 van de Selectieleidraad is de definitie van lokaal eigendom gegeven. Indien die lokale ondernemingen in eigendom zijn van burgers, dan wordt dat dus gezien als lokaal eigendom.</p> <p>6. ANTWOORD. Naast de leges voor het afwijken van het bestemmingsplan of voor de bestemmingsplanherziening, gelden de reguliere leges voor het bouwen zoals bedoeld in Titel 2, artikel 2.3.1 van de Legesverordening en leges voor eventuele andere van toepassing zijnde activiteiten zoals bedoeld in Titel 2 (bijvoorbeeld activiteiten voor kappen, uitweg/inrit).</p>
7	<p>1. In de Visie Energielandschap heeft de gemeente opgenomen dat uitvoering wordt gegeven aan een eerste tranche van initiatieven voor zonnenvelden tot een plafond van 100 hectare inclusief de ruimtelijke inpassing. Wat wordt hiermee bedoeld? Is de 100 hectare het bruto oppervlak inclusief bijvoorbeeld de ruimte nodig is voor een heg om het zonnepark? Tellen de hectares waarop geen energie wordt geproduceerd mee?</p> <p>2. Zo nodig vindt een nadere selectie plaats tussen de geldige initiatieven op basis van 'grootste ruimtelijke en maatschappelijke meerwaarde'. Kunnen deze criteria nader toegelicht worden?</p> <p>3. De gemeente mag geen kostenverhaal toepassen bij initiatieven met zonnepanelen, omdat dit geen plancategorie is waarvoor kostenverhaal mogelijk is op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Graag toelichting en onderbouwen.</p> <p>4. In deze paragraaf worden alleen de te betalen leges voor de benodigde ruimtelijke afwijking genoemd. Hoe is de gemeente gekomen tot een bedrag van € 4.000,- per hectare? Kan dit worden toegelicht?</p>	<p>1. ANTWOORD: De 100 hectare betreft inderdaad het bruto-oppervlak, inclusief inpassingsmaatregelen. Ja, die hectares waarop geen energie wordt geproduceerd tellen dus mee.</p> <p>2. ANTWOORD: Deze criteria zijn beschreven en toegelicht in paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad (inclusief de verwijsplaatsen naar de Visie energielandschap).</p> <p>3. ANTWOORD: In de wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad op grond van artikel 6.12, eerste lid, een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur (amvb) aangewezen bouwplan is voorgenomen (of is hiervan gevrijwaard indien dit anderszins verzekerd is, zie lid 2). In artikel 6.2.1 van het besluit ruimtelijke ordening, de amvb als bedoeld in dit artikel 6.12 van de Wro, zijn de categorieën opgenomen wat onder een bouwplan wordt verstaan. Onder die opsomming is een bouwplan voor een zonneveld niet te scharen. Dat betekent inderdaad dat dit een plan is waarvoor geen kostenverhaal mogelijk is op grond van artikel 6.12 Wro. Dit betekent niet, dat er geen leges verhaald mogen worden voor de wijziging of afwijking van de vigerende bestemming.</p> <p>4. ANTWOORD: Dit bedrag is gebaseerd op een financiële analyse, zoals ook vermeld in de paragraaf 2.9 van de Selectieleidraad. De analyse is met name gebaseerd op ervaringen uit het verleden voor vergelijkbare projecten, omdat er nog weinig ervaringen zijn met dit type plannen. De voorgenomen aanpassing van de Legesverordening wordt naar verwachting op 6 april 2021 aan de raad voorgelegd, inclusief de analyse.</p>

7	<p>5. Voor de onderdelen bouwen en aanlegactiviteiten waarvoor een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd moeten ook leges worden betaald. Maken deze onderdeel uit van het vast te stellen tarief van € 4.000,- per hectare?</p> <p>6. Wanneer naast het tarief van € 4.000,- per hectare (ruimtelijke afwijking) leges betaald moeten worden voor andere onderdelen van de omgevingsvergunning, staan de totaal te betalen leges niet in verhouding tot de kosten die de gemeente maakt voor het beoordelen van een vergunningaanvraag voor een zonnepark. Kan het betalen van leges voor de andere onderdelen uitgezonderd worden?</p> <p>7. Daarnaast wordt voorgesteld om bij ondertekening van de reserveringsovereenkomst een voorschot van 25% van dit bedrag in rekening te brengen. Wordt het betaalde voorschot terugbetaald als een vergunning uiteindelijk niet aangevraagd, niet verleend of niet onherroepelijk wordt?</p> <p>8. Het voornemen van het College is om een tarief van € 4.000,- per hectare zonneveld in het voorjaar van 2021 met een raadsvoorstel ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad. a. Wanneer worden initiatiefnemers geïnformeerd over het genomen besluit van de Raad? b. Als de Raad besluit dat een wijziging van het tarief nodig is, weten initiatiefnemers dit tijdig voor indieningsdatum van 12 maart voor het plan van aanpak?</p>	<p>5. ANTWOORD: Nee. De bouwleges en overige leges worden te zijner tijd aanvullend in rekening gebracht conform de gebruikelijke wijze van de Legesverordening.</p> <p>6. ANTWOORD: Deze stellingname delen wij niet. Het bedrag van € 4.000,- per hectare voor de ruimtelijke afwijking of bestemmingsplan of omgevingsplanherziening is naar onze mening een redelijk bedrag, in vergelijking met bijvoorbeeld een regulier woningbouwplan van bijv. 30 woningen. Bovendien is dit gebaseerd op een raming van de kosten die de gemeente moet maken in de eerste tranche van 100 hectare. Wij zullen niet voorstellen de leges voor de andere onderdelen uit te zonderen. Echter, de gemeenteraad heeft hierin de beslissingsbevoegdheid.</p> <p>7. ANTWOORD: We verwijzen naar het antwoord bij vragensteller nr. 14, antwoord 1, in het geval de vergunning niet aangevraagd wordt. Op de leges zijn, in geval van het niet verlenen of niet onherroepelijk worden van het besluit, wel de reguliere condities van toepassing, zoals die zijn vastgelegd in de Legesverordening. Indien en voor zover de Legesverordening ruimte biedt voor teruggave van een gedeelte van de betaalde leges zal daar toepassing aan worden gegeven (onder voorbehoud besluit gemeenteraad 6 april 2021).</p> <p>8. ANTWOORD: Ja, wij zullen alle initiatiefnemers actief informeren over het besluit van de raad. Nee, dit bericht zal niet voorafgaand aan 12 maart worden gegeven, want de behandeling van de aanpassing van de verordening in de raad is naar verwachting op 6 april. Daarmee geldt vooralsnog het uitgangspunt voor de leges zoals gesteld in de Selectieleidraad. Voor de helderheid: het indienen van een plan in de periode t/m 12 maart heeft nog niet de status van een vooroverleg als bedoeld in de Legesverordening, waarvan in het raadsvoorstel voorgesteld zal worden om hieraan het voorschot van 25% van de leges te koppelen. Pas indien het plan geselecteerd wordt en de reserveringsovereenkomst wordt gesloten, wordt het plan ingeboekt als vooroverlegplan en ontstaat de betalingsverplichting van het voorschot van 25% van de leges.</p>
7	<p>9. De gemeente zal op basis van een nog op te stellen afwegingskader met u afspraken maken over de uiteindelijk te volgen ruimtelijke procedure. Graag toelichten wat hiermee wordt bedoeld?</p> <p>10. Het initiatief dient te worden gerealiseerd aansluitend op snelwegen. Graag toelichten wat hier de definitie van aansluitend is.</p> <p>11. De ingediende initiatieven moeten (bij</p>	<p>9. ANTWOORD: De tekst in paragraaf 2.15 van de Selectieleidraad is aangepast. De gemeente zal na selectie met initiatiefnemers afspraken maken over de te volgen ruimtelijke procedure, mede gelet op hetgeen beschreven is in paragraaf 2.15 (komst Omgevingswet).</p> <p>10. ANTWOORD: Zie het antwoord onder uw vraag 14i.</p> <p>11. ANTWOORD: Indien het provinciaal beleid wijzigt na de selectiebeslissing in mei 2021, dient het initiatief te voldoen aan het nieuwe provinciaal beleid. Uiteindelijk dient bij het moment van verlening van de uitgebreide</p>

	<p>uitvoering) voldoen aan het provinciaal beleid uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant, of diens rechtsopvolger(s). Graag dit toelichten. Stel dat het plan bij vaststelling voldoet aan het provinciaal beleid en het provinciaal beleid wijzigt na besluitvorming voor de selectie van de 1e Tranche door gemeente. Mag het plan dan wel doorgang vinden? Anders loopt initiatiefnemer het risico bijvoorbeeld al Financial Close te hebben en dan wijzigt het provinciaal beleid.</p> <p>12. De initiatiefnemer beschrijft de uitkomst van afstemming met de netbeheerder over de aansluiting van het project, dit in verband met mogelijke transport schaarste. Met de deadline van 12 maart voor het indienen van initiatieven is het vrijwel onmogelijk een traject met de netbeheerder te doorlopen en af te ronden.</p> <p>12a. Graag toelichten hoe de gemeente omgaat met de mogelijkheid dat de netbeheerder overvraagd wordt met initiatieven (mogelijk veel meer dan 100 hectare) en daarom tegen initiatieven nee zal moeten zeggen, ondanks dat niet alle initiatieven in deze tranche gerealiseerd zullen worden?</p>	<p>omgevingsvergunning of de vaststelling van het bestemmingsplan het plan in overeenstemming te zijn met de provinciale verordening. Het risico dat dit met zich meebrengt in het kader van financiële aspecten, of in het kader van de haalbaarheid, is voor de initiatiefnemer. De gemeente behoudt ook het recht de reserveringsovereenkomst te ontbinden indien de regelgeving daartoe aanleiding zou geven (artikel 3, lid 5 onder C van de overeenkomst).</p> <p>12a. ANTWOORD: Gelet op de mogelijk transportschaarste, zal de gemeente zoals in paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad is aangegeven, advies vragen aan de netbeheerder bij de beoordeling van de plannen. Dat gaat dan om de aansluiting van maximaal een totaal aan 100 hectare aan projecten op nog nader te bepalen locaties, meer oppervlakte dan 100 hectare is niet mogelijk in deze eerste tranche. Dit neemt niet weg dat wij vragen aan de initiatiefnemer om een eerste afstemming met de netbeheerder te hebben c.q. te onderzoeken/in te schatten of het project technisch mogelijk is omdat het in beginsel aansluitbaar is op een van de stations van de netbeheerder in de omgeving van het initiatief.</p>
7	<p>12b. Graag toelichten hoe de gemeente omgaat met de beoordeling van initiatieven die wel een transportindicatie van de netbeheerder hebben ontvangen maar op andere onderdelen slechter scoren. Worden deze initiatieven dan toch geselecteerd?</p> <p>13. In het aanvraagformulier dient het aantal bruto hectare oppervlak te worden vermeld. Graag toelichten wat de gemeente onder bruto oppervlak omvat?</p> <p>14. In de selectieleidraad is ter oriëntatie een conceptovereenkomst bijgevoegd met de opmerking dat deze ten tijde van de selectie op maat zal worden gesneden. Onderstaand puntsgewijs de onderdelen waarop een toelichting en verduidelijking nodig is:</p> <p>a. Artikel 2: wat wordt met tijdig bedoeld en welke nadere voorwaarden kan de gemeente stellen? Graag ook</p>	<p>12b. ANTWOORD - De technische haalbaarheid zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad is een formele minimumeis. Als hier niet aan voldaan wordt, is er geen sprake van een geldig initiatief (zie definitie in paragraaf 2.13 van de leidraad), en vindt er geen selectie of beoordeling van inhoudelijke aspecten plaats. In dat geval wordt het initiatief afgewezen voor de 1e tranche. Zie ook de beslisboom op pagina 6 en ook hoofdstuk 5 van de leidraad.</p> <p>13. ANTWOORD: Zie het antwoord onder uw vraag 1.</p> <p>14a. ANTWOORD: Dit is gedefinieerd in de eerste zin van de laatste alinea van artikel 2, punt 2 van de overeenkomst. Een voorbeeld van een belangrijke termijn waaraan moet worden voldaan staat beschreven in artikel 3 lid 2. Welke voorwaarden de gemeente te zijner tijd verbindt aan een eventuele bereidheid om te komen tot verlenging kan in dit stadium niet worden aangegeven.</p>

	<p>onderbouwen met voorbeelden.</p> <p>b. Artikel 3: in lid 2 staat dat de gemeente afstemt en in lid 4 wordt verwezen naar lid 2 en stemt de gemeente in. Wanneer stemt de gemeente in en wanneer stemt de gemeente af, graag verduidelijken?</p>	<p>14b. ANTWOORD: De documenten als genoemd onder lid 2 van artikel 3 van de overeenkomst behoeven de instemming van de gemeente. Verder is met de eerste zin van lid 2 bedoeld te vragen om in de voorbereidende fase van deze documenten dit af te stemmen met de gemeente, zodat de kans op uiteindelijke instemming door de gemeente wordt vergroot. Overigens staat er niet dat de gemeente afstemt, maar dat de exploitant moet afstemmen. Het initiatief ligt dus bij de exploitant.</p>
7	<p>14c. Artikel 3 lid 5: wordt in sommige gevallen voor een andere procedure gekozen. Graag toelichten wanneer welke procedure van toepassing is en welk risico wordt bedoeld met de inwerkingtreding van de omgevingswet?</p> <p>14d. Artikel 3 lid 5 onder D: een aanvraag wordt niet eerder ingediend nadat de gemeente heeft ingestemd met de producten. Welke voorwaarden stelt de gemeente aan de instemming? Graag een toelichting.</p> <p>14e. Artikel 5 lid 4: graag toelichten of het hier gaat om planschade ten gevolge van het initiatief die onherroepelijk voor vergoeding in aanmerking komt of dat de gemeente een andere definitie gebruikt?</p>	<p>14c. ANTWOORD: De mogelijke procedures staan genoemd in lid 5 van artikel 3 van de overeenkomst. Dit moet in het planvormingsproces definitief duidelijk worden in onderlinge afstemming tussen gemeente en initiatiefnemer. Door de inwerkingtreding van de Omgevingswet verandert het omgevingsrecht. De zin "Exploitant onderkent dat dit een risico met zich meebrengt" slaat op het feit, dat realisering van zonnevelden niet past binnen de vigerende bestemming. Er is dus een procesrisico, omdat er een procedure tot afwijking/herziening moet worden doorlopen. Met deze zin is dus niet specifiek bedoeld op de situatie dat de procedures worden afgewikkeld onder de Omgevingswet, al valt natuurlijk niet te ontkennen dat het ontbreken van jurisprudentie onder de nieuwe wet een extra risicofactor kan zijn. In de op maat gesneden reserveringsovereenkomsten zal de hiervoor bedoelde zin als volgt worden aangepast "Exploitant onderkent dat de noodzaak tot het doorlopen van procedures een risico met zich meebrengt".</p> <p>14d. ANTWOORD: Het toetsingskader voor de instemming door de gemeente is beschreven in de laatste alinea van artikel 3, lid 2 van de overeenkomst.</p> <p>14e. ANTWOORD: Het gaat hier om planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 van de Wro.</p>
7	<p>14f. Artikel 5 lid 4 wordt het afgeven van een bankgarantie benoemd. Kan hier ook concerngarantie worden toegevoegd?</p> <p>14g. In voetnoot pag. 39 wordt het volgende benoemd: o 1 Alleen in het (onwaarschijnlijke) geval van reguliere afwijkingsprocedure onder de Wabo en o 2 Onder Wro en in gevallen waarin toch uitgebreide procedure van toepassing is onder de Omgevingswet Kan de gemeente dit nader toelichten?</p>	<p>14f. ANTWOORD: Nee. De gemeente stemt niet in met een concerngarantie. De bankgarantie dient afgegeven te worden door een met goede naam en faam bekend staande bank. De bankgarantie dient de gemeente onder alle omstandigheden de zekerheid van betaling van het verschuldigde bedrag te verschaffen, ook bijvoorbeeld in het geval van surseance van betaling of faillissement en ongeacht de eigendomssituatie in relatie tot het plangebied. De bankgarantie behoeft de voorafgaande goedkeuring van de gemeente (en wordt daarbij getoetst aan voormelde vereisten).</p> <p>14g. ANTWOORD: Voetnoot 1: een reguliere afwijkingsprocedure onder de Wabo is alleen mogelijk op tijdelijke basis (10 jaar). De kans op deze procedure wordt zeer gering geacht. Maar in dat geval, dient de</p>

	<p>14h. Artikel 9 genoemde rechten en plichten kunnen deze ook worden overgedragen aan een project BV binnen het concern? Graag een toelichting.</p>	<p>overeenkomst tot stand te zijn gekomen op het moment dat exploitant de aanvraag voor afwijken bestemmingsplan heeft ingediend.</p> <p>Voetnoot 2: tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1-1-2022) wordt hiermee bedoeld: de ontwerp omgevingsvergunning onder de Wabo (Wro in voetnoot is omissie, moet Wabo zijn) en na de inwerkingtreding van de Omgevingswet is dit alleen van toepassing op buitenplanse omgevingsplanactiviteiten met een uitgebreide procedure.</p> <p>14h. ANTWOORD: Uit de formulering van artikel 9 van de overeenkomst blijkt dat rechten en plichten niet kunnen worden overgedragen. Daarmee wordt ook bedoeld op een overdracht aan een project BV binnen een concern. Het is derhalve van belang dat via de juiste project BV wordt ingeschreven.</p>
7	<p>14i. Op pagina 41 staan voetnoten met een verwijzing dat locaties vallen onder deze bepaling zolang ze binnen de ruimtelijke sfeer van de lijn vallen. Wat is de definitie en wat zijn de grenzen waarbinnen initiatieven nog aansluiten en voldoen aan deze bepaling?</p> <p>15. In paragraaf D. Maatschappelijke meerwaarde van de indieneisen wordt verwezen naar de beantwoording van 4 vragen. Klopt het dat de nummering niet juist is en er 3 vragen worden gesteld?</p> <p>16. Bij de indieningsvereisten wordt een maximale omvang van het plan van aanpak met pagina's op formaat A4 voorgeschreven. Is het mogelijk om de analyse van de milieuaspecten met onderzoeken te onderbouwen (bijvoorbeeld quickscan flora en fauna) en deze als bijlage bij te voegen zonder dat dit meetelt in de maximale omvang van het plan van aanpak?</p> <p>17. Bij de indieningsvereisten behoort een schets ruimtelijke inpassing te worden bijgevoegd. Het formaat van deze schets staat niet vermeld, wordt A3 formaat geaccepteerd?</p>	<p>14i. ANTWOORD: De definitie staat primair in de zin daarna: "Dit betekent dat het perceel en het initiatief slechts zeer beperkt haaks mag staan op de infrastructuurlijn." Op basis van analyse van de ruimtelijke verschijningsvorm van de lijn als geheel en de locatie in het bijzonder, zal dit geïnterpreteerd worden door de gemeente bij de beoordeling.</p> <p>15. ANTWOORD: Dat is juist. Deze informatie wordt nu gevraagd als onderdeel B van het Plan van aanpak (duurzaamheidswinst; beschrijving van bijdrage aan de opgave).</p> <p>16. ANTWOORD: Ja, dat is acceptabel. Echter, wij vragen in deze fase nog niet om milieuonderzoeken. Het gaat om een eerste planinitiatief op basis waarvan de omgevingsdialoog gevoerd dient te worden, waarna het plan verder uitgewerkt kan worden. Voor de te beantwoorden vraag 4 zoals genoemd in de paragraaf C (bijlage 2), volstaat een kwalitatieve beschrijving. Het staat u vrij om dit verder te onderbouwen met bijvoorbeeld een eerste quick scan.</p> <p>17. ANTWOORD: Ja</p>
8	<p>1. Wat wordt de maximale hoogte van de panelen die in het bestemmingsplan opgelegd gaat worden (i.v.m. dubbel doel)?</p> <p>2. Is er een energiecoöperatie in de buurt die wij zouden kunnen betrekken in ons plan?</p>	<p>1. ANTWOORD - Dit wordt op voorhand niet vastgelegd.</p> <p>2. ANTWOORD - U kunt contact opnemen met het recent opgerichte Platform Coöperatief Duurzaam Brabant. De contactgegevens sturen wij u in kader van privacy afzonderlijk toe; en zijn op aanvraag bij ons beschikbaar voor andere geïnteresseerden.</p>

	<p>o Zo ja, heeft u daar contactgegevens van?</p> <p>3. Zijn er zover u weet plannen voor een warmtenet op bedrijventerrein (geanonimiseerd)?</p> <p>4. Zijn in of rondom de zonneweide ook kleine windmolens toegestaan? (Als eyecatcher in het project en/of energieopbrengst in de nachtperiode.)</p> <p>5. Mogen de panelen langs de spoorlijn een soort eyecatcher worden?</p> <p>o Dit in verband met 'energie-etalage' zoals ook langs de snelwegen gewenst is.</p> <p>o Of is het juist de bedoeling om langs de spoorwegen een groene inpassing te realiseren?</p> <p>6. Wij begrijpen uit de selectieleidraad dat er zes aspecten zijn waarop het initiatief wordt beoordeeld. Worden deze zes aspecten evenredig beoordeeld, of vindt er ook nog een multi-criteria-analyse plaats?</p> <p>o Zo ja, kunt u dat toelichten?</p>	<p>3. ANTWOORD - Dit is ons op dit moment niet bekend.</p> <p>4. ANTWOORD - Deze selectieleidraad is uitsluitend bedoeld voor initiatieven voor zonnenvelden. Voor uw vraag, verwijzen we naar het kader "Kader Visie: windturbines tot 35 meter en hoger dan 35 meter" in paragraaf 3.6 van de Visie energielandschap (Deel A), pagina 26.</p> <p>5. ANTWOORD - Wij verwijzen hiervoor naar de Ruimtelijke uitgangspunten voor zonnenvelden onder Stap 3 van paragraaf 2.2 van de Visie energielandschap (Deel C).</p> <p>6. ANTWOORD - Initiatiefnemer doelt op de paragraaf 5.4 'Nadere selectie' van de Selectieleidraad. In paragrafen 5.1 t/m 5.3 is aangegeven op welk moment wordt toegekomen aan de nadere selectie. Zoals beschreven in deze paragraaf 5.4, kennen de zes aspecten geen onderlinge weging. De leden van het beoordelingsteam kennen een score toe aan elk geldig initiatief, rekening houdend met voornoemde zes aspecten.</p>
8	<p>7. Direct aan de open flank van ons gebied, ligt een grondstuk van de gemeente (geanonimiseerd). Mogen wij deze grond betrekken in ons initiatief?</p> <p>o Zo ja, welke voorwaarden hangen hier aan?</p> <p>8. Zijn er, voor zover bij jullie bekend, bij ons in de buurt andere initiatieven of bedrijven met grootschalige energieverbruik, waarmee we een koppeling zouden kunnen leggen?</p> <p>o Zo ja, kunnen we hier dan contact over hebben?</p> <p>9. Bij de selectiecriteria, paragraaf 5, zien we dat plassen en zonnenvelden langs snelwegen voorrang krijgen, vervolgens wordt in de categorie c, d en e (infrastructuur, bebouwd gebied en kleinschalige landschappen) een keuze gemaakt. Wordt de voorrangsk keuze in deze categorieën op dezelfde manier gemaakt, of zijn c, d en e gelijk hierin?</p>	<p>7. ANTWOORD - De wijze waarop met het betrekken van gemeentegronden wordt omgegaan, staat beschreven in paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad. Zie ook het antwoord onder vragensteller nr. 2.</p> <p>8. ANTWOORD - Deze bedrijven in de buurt van uw initiatief bevinden zich dan mogelijk op een nabijgelegen bedrijventerrein. Wij vragen u verder zelf onderzoek te doen naar de aanwezigheid eventuele bedrijven met grootverbruik in de omgeving van uw initiatief en eventueel contact met hen op te nemen.</p> <p>9. ANTWOORD - De categorieën c, d en e zijn onderling gelijk, hierin is geen prioritering gemaakt.</p>
9	<p>1. Wordt de transformatiezone langs de A59 ook meegenomen in deze eerste tranche van 100 hectare? Wij zijn benaderd door een grondeigenaar van een perceel aan de snelweg/Den Bosch. Nu weet ik dat jullie/de gemeente veel</p>	<p>1. ANTWOORD - Ja, zie ook de beschrijving in paragraaf 3.1 van de Selectieleidraad.</p>

	<p>percelen in eigendom hebben langs de snelweg.</p> <p>2. Ben benieuwd wat jullie plannen hiermee zijn en of jullie dergelijke percelen weleens onderhands gunnen.</p>	<p>2. ANTWOORD - De wijze waarop met het betrekken van gemeentegronnen wordt omgegaan, staat beschreven in paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad. Zie ook het antwoord onder vragensteller nr. 2.</p>
10	<p>1. We zouden graag wat meer informatie ontvangen betreffende de omvang van de drijvende PV systemen per locatie zodat we een specifiek voorstel kunnen maken.</p>	<p>1. ANTWOORD - De Selectieleidraad is aan vragensteller toegezonden. De omvang wordt niet op voorhand vastgelegd. Zie het verder het antwoord onder vragensteller nr. 18, antwoord 3.</p>
11	<p>1. 5.b. Selectiecriteria: Wilt u overwegen initiatieven op locaties grenzend aan de rondweg, met een dubbelfunctie, zoals carports boven parkeerplaatsen (Buiten de vrijwaringszone! En in het witte gebied conform de 'infographic'), gelijk te beoordelen aan initiatieven op locaties langs snelwegen?</p> <p>2. 5.1. Pilot 'zon op water' (categorie a.): Indien er meerdere initiatieven t.b.v. waterlocaties worden ingediend, bent u dan bereid om onder deze aanbesteding voor meer dan 1 waterlocatie een reserveringsovereenkomst af te sluiten?</p> <p>3. 5.1. Pilot 'zon op water' (categorie a.): hoeveel vaarbewegingen zijn er op de Ertveldplas? T.b.v. netto oppervlakte resterend voor een drijvend zonnepark?</p> <p>4. 3.4. Financiële en technische haalbaarheid: M.b.t. de 4 benoemde water locaties (1.1) op gemeenteground: a.) Gezien de verwachte doorlooptijd van het realiseren van de initiatieven, heeft de gemeente contact gehad met Enexis m.b.t. de mogelijkheid voor het reserveren van netcapaciteit? Dan wel op een andere wijze de (volledige) medewerking/toezegging van Enexis verkregen voor het realiseren van de initiatieven? b.) Zo ja, kunt u de schriftelijke toezegging/overeenkomst van de netbeheerder met ons delen?</p>	<p>1. ANTWOORD: De Visie energielandschap en deze 1e tranche gaan alleen over de zones Inpassen en Transformeren. Initiatieven buiten die zones vallen buiten de scope van deze Selectieleidraad 1^e tranche 100 ha. zonnevelden.</p> <p>2. ANTWOORD: Nee, er wordt 1 initiatief voor zon op water geselecteerd op basis van de gestelde criteria, dat als pilot kan functioneren. Mocht blijken dat het initiatief niet haalbaar is gedurende het planproces, wordt het eerst geplaatste initiatief van de reservelijst (zie paragraaf 2.13 van de Selectieleidraad) mogelijk alsnog geselecteerd.</p> <p>3. ANTWOORD: Het aantal vaarbewegingen hangt uiteraard van de specifieke plas af. Uit het eerder gevoerde onderzoek waaraan gerefereerd wordt in de Selectieleidraad, blijkt dat dit bij de Ertveldplas een aandachtspunt is. Hier is aanwezigheid van beroepsscheepvaart i.c.m. watersportrecreatie en rondvaartrecreatie. Naast deze vaarbewegingen zijn er uiteraard andere belemmeringen en voorwaarden per plas. Dit alles kan nader worden onderzocht in de planvormingsfase. Het betreffende onderzoek naar zonnevelden op plassen is niet vastgesteld en was een concept. Het rapport wordt op dit moment aangepast en zal derhalve aan initiatiefnemers worden nagezonden.</p> <p>4. ANTWOORD: a t/m b Zie het antwoord onder vragensteller nr. 7, antwoord 12a.</p>
11	<p>4c. Of, Is het de bedoeling dat elke ontwikkelaar voor zichzelf de netbeheerder benadert voor de aansluiting van het zonnepark ?</p> <p>5. 2.2. Indienen van het initiatief: Mogen wij als extra bijlage bij onze inschrijving een</p>	<p>4c. ANTWOORD: Zie het antwoord onder vragensteller nr. 7, antwoord 12a.</p> <p>5. ANTWOORD: Akkoord</p>

	<p>aanbiedingsbrief indienen?</p> <p>6. 2.2. Indienen van het initiatief: Mogen wij voor de opmaak van ons plan van aanpak, per initiatief 1 extra A4 voorblad en per hoofdstuk 1 extra A4 tussenblad toevoegen?</p> <p>7. 5.1. Pilot 'zon op water' (categorie a.): Ten noorden van het Engelse gat ligt de spuisluis in de Oude Dieze nabij Crevecoeur. Kunt u data ter beschikking stellen over de minimale en maximale waterniveaus van het Engelse Gat, waarmee bevestigd wordt dat er nooit meer dan 3 meter verschil is tussen het minimale en maximale waterniveau?</p> <p>8. 5.1. Pilot 'zon op water' (categorie a.): De Ertveldplas ligt aan de Dieze, verbonden met de Maas. Kunt u data ter beschikking stellen over de minimale en maximale waterniveaus van de Ertveldplas, waarmee bevestigd wordt dat er nooit meer dan 3 meter verschil is tussen het minimale en maximale waterniveau?</p>	<p>6. ANTWOORD: Akkoord</p> <p>7. ANTWOORD: Deze informatie is bij de gemeente niet beschikbaar. Dit aspect dient te worden in de onderzocht in de planvormingsfase en kan mogelijk opgevraagd worden bij het waterschap.</p> <p>8. ANTWOORD: Zie het antwoord onder uw vraag 7.</p>
11	<p>9. Artikel 3 lid 2 Reserveringsovereenkomst: acht de gemeente een optieovereenkomst of een opstal-/erfpachtovereenkomst met de grondeigenaar voldoende om te voldoen aan het vereiste van 'definitieve medewerking van de grondeigenaar'?</p> <p>10. Artikel 9 Reserveringsovereenkomst: kan er een uitzondering worden gemaakt voor de overdracht van rechten en plichten voor de aan exploitant gelieerde ondernemingen?</p> <p>11. Bijlagen 2+3: Wat is tot op heden het draagvlak van de omgeving geweest voor initiatieven?</p> <p>12. 3.4. Financiële en technische haalbaarheid: Met welke vergoeding voor gebruik van gemeentegrond moeten we rekening houden in onze analyse (of moet dat elders, c.q. in directe onderhandeling worden afgestemd)?</p> <p>13. Paragraaf 2.9; Is de legesvergoeding van 4.000 euro per hectare van toepassing op het bruto of netto oppervlak van het zonnepark?</p>	<p>9. ANTWOORD: Zie de vereiste onder paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad.</p> <p>10. ANTWOORD: Zie het antwoord onder vragensteller nr. 7, antwoord 14h.</p> <p>11. ANTWOORD: Er zijn binnen de gemeente 's-Hertogenbosch geen ervaringsgegevens beschikbaar van draagvlak voor initiatieven voor zonnepanelen, want initiatieven in het buitengebied zijn nog niet gerealiseerd. Bij ons bekende ingediende initiatieven waren on hold gezet gelet op de ontwikkeling van het beleid voor zonnepanelen. Wel zijn er in het kader van de Visie energielandschap veel dialogen met omwonenden gevoerd. Zie onder andere paragraaf 1.2 van de Visie Energielandschap (deel A) en de verslagen van de bijeenkomsten, zoals opgenomen in de bijlage van deel B. Een belangrijk uitgangspunt van de Selectieleidraad is het voeren van een vroegtijdige en zorgvuldige omgevingsdialoog na selectie; en daarnaast moeten alle initiatieven invulling geven aan het streven naar het 50% lokaal eigendom.</p> <p>12. ANTWOORD: Dat is op voorhand nog niet te zeggen. Zie verder het antwoord bij vragensteller nr. 2.</p> <p>13. ANTWOORD: Deze vergoeding is van toepassing op het bruto-oppervlak van het initiatief. Zie ook het antwoord bij vragensteller nr. 7, antwoord 1.</p>

11	<p>14. 2.14. Verdere planontwikkeling: Begrijpen we het goed dat na een positieve selectiebeslissing een haalbaarheidsonderzoek mag worden uitgevoerd door de initiatiefnemer, op basis waarvan de initiatiefnemer kan besluiten om het project geen doorgang te laten vinden, indien het project door onvoorziene omstandigheden niet technisch of financieel haalbaar blijkt? Zijn hier nog voorwaarden of criteria aan verbonden?</p> <p>15. Paragraaf 2.8; Wenst de gemeente zelf ook (financieel) te participeren in zonneparken op gemeenteground?</p> <p>16. Bijlage 3: Is het bij het streven naar 50% burgerparticipatie aan de ontwikkelaar om te kijken in welke handen de overige 50% is, of heeft de gemeente daar een mening over?</p> <p>17. Bijlage 3: Voor ontwikkelingen op gronden die eigendom zijn van de gemeente, is de doelstelling dat een zo groot mogelijk gedeelte van de productie lokaal eigendom wordt, met als streven 100%. In het klimaatakkoord staat een streven naar 50%. Het behalen van 100% lokaal eigendom is op grond van onze ervaring zeer uitzonderlijk. Hoe staat u er tegenover dat ontwikkelaar t.b.v. de financiële haalbaarheid zelf een deel van het zonnepark in eigendom houdt?</p>	<p>14. ANTWOORD: Ja, de initiatiefnemer kan gedurende het haalbaarheidsonderzoek besluiten om het project te annuleren, op grond van artikel 2, lid 3 van de reserveringsovereenkomst. In het vierde lid van artikel 2 ligt vast, dat de waarborgsom (voorschot van 25%) niet wordt geretourneerd. In dat geval zijn o.a. de artikelen 6, lid D en artikel 7 van de reserveringsovereenkomst bepalend voor het handelen.</p> <p>15. ANTWOORD: Nee. Wel zal de gemeente financiële voorwaarden verbinden aan de inzet van gronden voor de realisering van zonneparken.</p> <p>16. ANTWOORD: Nee, daarin is de initiatiefnemer vrij. Verder verwijzen we naar het antwoord bij vragensteller nr.7, antwoord 14h.</p> <p>17. ANTWOORD: Zoals uit de tekst blijkt uit bijlage 3, punt 2 van de Selectieleidraad is de doelstelling dat een zo groot mogelijk gedeelte van de productie op gemeentegrounden lokaal eigendom wordt, met als streven 100%. Slechts onder een uitgebreide onderbouwing en motivering dat dit streven in een specifiek geval niet mogelijk blijkt te zijn, kan hiervan mogelijk beperkt worden afgeweken.</p>
11	<p>18. 3.4. Financiële en technische haalbaarheid: Kan de toetsing op financiële haalbaarheid nog verder worden aangescherpt? Worden hierbij specifieke normen/criteria aangehouden in de beoordeling of is het aan de initiatiefnemer om dit te concretiseren?</p> <p>19. 5.4. Nadere selectie: a.) Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam? En, b.) Wat zijn hun functies?</p> <p>20. 2.2. Indienen van het initiatief: Dienen de in te leveren bewijsstukken t.b.v. uitsluitingsgronden en de (geschiktheids)eisen ingezonden te worden via TenderNed, of ook op selectiezonnevelden@s-hertogenbosch.nl? Aangezien u op TenderNed wel enkele vragen heeft uitgezet ter beantwoording.</p>	<p>18. ANTWOORD: Er zijn geen specifieke normen of criteria die hierbij worden aangehouden. Zie verder het antwoord onder vragensteller nr.12, antwoord 1.</p> <p>19. ANTWOORD: Het beoordelingsteam bestaat uit vijf kernleden met functies juridisch beleidsmedewerker, stedenbouwkundige, projectleider, expert energie en een milieuplanoloog, aangevuld met experts vanuit alle relevante disciplines (denk aan planeconomie, erfgoed, ecologie, communicatie etc.).</p> <p>20. ANTWOORD: Alle stukken behorende bij de indiening dienen naar het genoemde emailadres selectiezonnevelden@s-hertogenbosch.nl te worden gestuurd. De selectieleidraad is ook via TenderNed gepubliceerd om maximaal bereik te hebben. De wijze van indiening is uitsluitend via selectiezonnevelden@s-hertogenbosch.nl</p>

	<p>21. 2.13. Reservelijst; Komt er ook een 2e tranche en wat is daarvan de ruwe planning voor tender publicatie?</p> <p>22. Bijlagen 2 & 3; Daar waar u vraagt om max. 0,5 A4, mag initiatiefnemer dan de resterende 0,5 A4 ruimte gebruiken om de tekst te onderbouwen met illustraties? Dit betekent dat de maximale omvang in aantal pagina's groter kan zijn dan de maximale omvang van de A4 ruimte aan geschreven tekst.</p> <p>23. Bijlage 2, vraag 2. (transformatiezone en inpassingszone); U vraagt max. 0,5 A4. Voor een onderbouwing van het schematische stappenplan verzoeken wij u vriendelijk of u akkoord kunt gaan met max. 1 A4?</p>	<p>21. ANTWOORD - Dat is een mogelijkheid maar daar is op dit moment nog geen duidelijkheid over te geven. Dit kan pas duidelijk worden na een evaluatie van de eerste tranche.</p> <p>22. ANTWOORD - Ja, dat is akkoord.</p> <p>23. ANTWOORD - Ja, dat is akkoord.</p>
11	<p>24. Bijlage 2, vraag 4. (transformatiezone en inpassingszone); U vraagt hier 3 onderwerpen uit op max. 0,5 A4. Voor een goede onderbouwing verzoeken wij u vriendelijk of u akkoord kunt gaan met max. 1,5 A4?</p> <p>25. Bijlage 2; Mag het indicatieve schetstekening/plan op elk gewenst formaat worden aangeleverd?</p> <p>26. Bijlage 3; U vraagt max. 3 A4. Voor een onderbouwing naar het streven van 50% c.q. 100% lokaal eigendom verzoeken wij u vriendelijk of u akkoord kunt gaan met max. 4 A4 voor bijlage 3? Zodanig kunnen wij op basis van best practices bij enkele referentieprojecten ons initiatief onderbouwen en de lokale bevindingen terugkoppelen.</p> <p>27. Bent u in algemeenheid bereid om het vergunningstraject voor carports boven parkeerplaatsen versneld te doorlopen, zodat voor deze initiatieven wellicht nog SDE++ aangevraagd kan worden in de ronde van deze zomer 2021? Wij hebben nl. ervaring met enkele gemeenten in het land, waar dit binnen enkele weken (zelfs dagen!) verstrekt kan worden, mits er goede afstemming is over het initiatief en het vergunningsproces.</p> <p>28. Kunt u van het Engelermeer, de Ertveldplas en het Engelse Gat het bodemprofiel (waterdiepte op locatie) opgeven?</p>	<p>24. ANTWOORD - 1,5 A4 is akkoord.</p> <p>25. ANTWOORD - Ja.</p> <p>26. ANTWOORD - Ja, dat is akkoord.</p> <p>27. ANTWOORD - Voor eventuele vergunningsaanvragen worden de gebruikelijke wettelijke termijnen gehanteerd.</p> <p>28. ANTWOORD - Zie het antwoord onder uw vraag 7.</p>

11	<p>29. Kunt u van alle 4 de pilot waterlocaties de bodemstructuur aangeven t.b.v. evt. verankering?</p> <p>30. Kunt u van alle 4 de pilot waterlocaties, per waterplas de locatie van voorkeur aanduiden voor het inkoopstation?</p> <p>31. Kunt u bevestigen dat zowel de vergunningsaanvraag als de SDE++ aanvraag binnen scope van de initiatiefnemer vallen?</p>	<p>29. ANTWOORD - Zie het antwoord onder uw vraag 7.</p> <p>30. ANTWOORD - De eventuele locatie van een dergelijk inkoopstation zal moeten blijken uit het haalbaarheidsonderzoek, ontwerpproces en de omgevingsdialoog.</p> <p>31. ANTWOORD - Dat is juist.</p>
12	<p>1. Kunt u toelichten welke eisen er gesteld worden aan de financiële paragraaf? De verschillende paragrafen in de Selectieleidraad lijken strijdig. De tekst op pagina 33 lijkt me pas mogelijk na de aanvraag. Wellicht kunt u de eisen specificeren.</p> <p>p15 3.4. Financiële en technische haalbaarheid Voor de financiële haalbaarheid moet worden beschreven hoe de initiatiefnemer het project zal financieren in de verschillende ontwikkelfases, in het bijzonder tot aan het moment van vergunningverlening.</p> <p>p33 Visie deel C Tevens dient een businessplan ter staving van de financiële haalbaarheid ingediend te worden (realisering en exploitatie).</p>	<p>1. ANTWOORD - In paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad staat het inderdaad net iets anders opgeschreven dan op p.33 van de Visie energielandschap. Voor de duidelijkheid, wij vragen om een (ruw en beknopt) businessplan ter staving van de financiële haalbaarheid in de verschillende ontwikkelfases, in het bijzonder tot aan het moment van vergunningverlening, maar ook met een korte doorkijk naar de haalbaarheid van de bouw -en exploitatiefase.</p>
13	<p>Aanmelding als initiatiefnemer. Deelnameformulier meegezonden.</p> <p>1. Informeert u ons rechtstreeks per e-mail of wordt dat geregeld via TenderNed?</p>	<p>1. ANTWOORD - De Nota van Inlichtingen zal worden gestuurd per e-mail, maar zal ook worden gepubliceerd op TenderNed en de gemeentesite (https://www.s-hertogenbosch.nl/energielandschap/). De Selectiebeslissing in mei 2021 zal ook op die manier worden verzorgd.</p>
14	<p>1. Wordt het voorschot dat betaald moet worden bij ondertekening van de reserveringsovereenkomst teruggestort als uiteindelijk geen vergunning wordt aangevraagd?</p> <p>2. Vallen hoogspanningsleidingen ook onder 'andere grootschalige infrastructuurlijnen'?</p> <p>3. Welke verschillende categorieën/landschapstypen worden door</p>	<p>1. ANTWOORD: Nee. De leges komen risicodragend voor rekening van de initiatiefnemer. Zie in dit kader ook artikel 2, lid 4 van de Reserveringsovereenkomst. Echter, de raad moet nog beslissen over deze aanpassing van de Legesverordening, dus de regeling is nog niet definitief. De raadsbehandeling is naar verwachting op 6 april 2021.</p> <p>2. ANTWOORD: Nee, hier is bedoeld infrastructuur voor vervoer.</p> <p>3. ANTWOORD: Dit gaat om de landschapstypen zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van de Selectieleidraad</p>

	<p>de gemeente gehanteerd bij de beoordeling op Diversiteit?</p> <p>4. Hoe moeten we de beoordeling op Diversiteit zien, als er een voorkeursvolgende is van categorieën? Als er bijvoorbeeld 3 initiatieven zijn langs snelwegen en 1 in kleinschalige landschappen hoe wordt een en ander dan beoordeeld? En wat gebeurt er als er al meer hectares langs snelwegen worden aangevraagd, krijgen die dan alsnog voorrang?</p> <p>5. Artikel 9 van de reserveringsovereenkomst: mag overdracht wel als het aan 100% dochter of zusterbedrijf is?</p>	<p>(categorieën a t/m e).</p> <p>4. ANTWOORD: Zie ook de beschrijving onder de tabel van paragraaf 5.4 Nadere selectie van de Selectieleidraad. Het is één van de zes aspecten die meetelt in de beoordeling. Ingaand op het voorbeeld: als er in totaal 4 initiatieven zijn, waarvan 3 initiatieven langs snelwegen en 1 initiatief in kleinschalig landschap, dan zal het initiatief in het kleinschalig landschap op dit aspect hoger scoren.</p> <p>Voor de duidelijkheid: de prioritering en behandeling van initiatieven begint bij 1 initiatief zon op water en daarna initiatieven langs snelwegen. Zie paragraaf 5.1 en 5.2 van de leidraad. Indien uit deze twee landschapstypen geldige initiatieven tot 100 hectare worden ingediend, dan wordt niet toegekomen aan de andere landschapstypen (categorieën c t/m e). Indien meer dan 100 hectare aan initiatieven voor snelweglocaties wordt ingediend, wordt de procedure gevolgd van de nadere selectie (paragraaf 5.4), zoals beschreven in paragraaf 5.2.</p> <p>5. ANTWOORD. Nee, het is van belang, dat de toepasselijke project BV inschrijft. Zie ook het antwoord bij vragensteller nr. 7, antwoord 14h.</p>
15	<p>1 Dient er gebruik te worden gemaakt van subsidies?</p> <p>2 Zijn deze al vergeven?</p> <p>3 Deze dienen te worden aangevraagd?</p> <p>4 Wat zijn op locaties de benodigde vergunningen?</p> <p>5 Verschillen die per locatie?</p> <p>6 Zijn deze al aangevraagd en vergund?</p> <p>7 Zo niet wie voert dit uit?</p> <p>8 Zijn er specifieke eisen aan de locaties?</p> <p>9 Welke eisen m.b.t. windbestendigheid aan de drijflichamen?</p> <p>10 Welke eisen voor de algehele veiligheid van de systemen op water?</p> <p>11 Wat zijn de eisen betreffende de scheepvaart?</p> <p>12 Wat zijn de eisen betreffende de recreatie?</p> <p>13 Wie wordt uiteindelijk eigenaar van de installatie?</p> <p>14 Welke eisen worden er gesteld aan de installaties?</p>	<p>1. ANTWOORD - Nee, het staat u vrij om al dan niet gebruik te maken van nationale regelingen zoals de SDE.</p> <p>2. ANTWOORD - Nee.</p> <p>3. ANTWOORD - Indien gewenst.</p> <p>4. ANTWOORD - Dat zal moeten worden onderzocht in de haalbaarheidsfase / gedurende het proces.</p> <p>5. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 4.</p> <p>6. ANTWOORD - Nee.</p> <p>7. ANTWOORD - Initiatiefnemer.</p> <p>8. ANTWOORD - Naast de eisen en uitgangspunten vanuit de Visie energielandschap/ Selectieleidraad, na eventuele selectie van het plan, dient in het haalbaarheidsonderzoek te worden onderzocht welke eisen nog meer van toepassing en sturend zijn.</p> <p>9. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>10. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>11. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>12. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>13. ANTWOORD - Het streven is dat 50% van het eigendom van de productie terecht komt bij de lokale omgeving (100% bij gemeentegronden).</p> <p>14. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p>
15	<p>15 Technisch?</p> <p>16 Visueel?</p> <p>17 Biologisch?</p> <p>18 Is op de locaties bekend waar de AC netaansluitingen komen?</p>	<p>15. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>16. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>17. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>18. ANTWOORD - Zie paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad.</p>

	<p>19 Kan op het AC net worden terug geleverd?</p> <p>20 Staan er al trafostations?</p> <p>21 Kunnen er Trafostations geplaatst worden?</p> <p>22 Zijn daar bouwvergunningen voor nodig?</p> <p>23 Wat is het maximale terugleververmogen per locatie?</p>	<p>19. ANTWOORD - Zie paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad.</p> <p>20. ANTWOORD - Zie paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad.</p> <p>21. ANTWOORD - Zie paragraaf 3.4 van de Selectieleidraad.</p> <p>22. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p> <p>23. ANTWOORD - Zie het antwoord op uw vraag 8.</p>
16	<p>Opmerking worden de vragen van alle partijen openbaar gemaakt?</p> <p>1. Pag. 4, par. 1.1 zesde alinea Graag ontvangen wij het onderzoek over de mogelijkheden van de vier plassen, mede om te kijken hoe wij dit kunnen meenemen in een mogelijk participatie met bewoners, mogelijk heeft u hier ook al gekeken naar de mogelijkheden om de elektriciteit in te koppelen.</p> <p>2. Pag. 5, par. 1.4. Materiele eisen, kunt u ons motie van de provincie voorrang zon op dak toesturen. En is er binnen de provinciale verordening nog iets terug te voeren op meervoudig ruimtegebruik? Ook ontvangen wij graag zoals in [pag. 13] par. 3.3. genoemd de vastgestelde visie energielandschap en de regionale energie strategie welke behoren bij de eisen uit de provinciale verordening. En is het mogelijk huidige provinciale regelgeving aan te duiden of toe te sturen.</p>	<p>Ja, zie ook het antwoord bij vragensteller nr. 13.</p> <p>1. ANTWOORD - Zie het antwoord onder vragensteller nr. 11, antwoord 3.</p> <p>2. ANTWOORD - De motie 'Voorrang voor zon op dak' is te vinden via deze link: https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?qvi=1616156</p> <p>In de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant is in artikel 3.41, lid 2 de volgende regel over meervoudig ruimtegebruik opgenomen: <i>Lid 2. De maatschappelijke meerwaarde wordt onderbouwd vanuit de volgende criteria:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - de mate van meervoudig ruimtegebruik; - de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken; - de bijdrage die wordt geleverd aan andere maatschappelijke doelen. <p>De vastgestelde visie energielandschap is te vinden via deze link: https://www.s-hertogenbosch.nl/visie-energielandschap/ De vastgestelde concept regionale energie strategie is te vinden via deze link: https://www.s-hertogenbosch.nl/energielandschap/</p> <p>De huidige provinciale regelgeving uit de Interim Omgevingsverordening is te vinden via deze link: https://www.brabant.nl/actueel/regelingen/CVDR628718_3</p>
16	<p>3. Pag. 8, par 2.2 Punt c. paragraaf integrale ruimtelijke visie. Kunt u een korte toelichting waaraan het onderzoek moet voldoen wat dient te worden meegenomen in dit plan van aanpak, mogelijk heeft een overzicht van de kernkwaliteiten of staat dit ergens genoemd.</p> <p>4. Pag. 10, par 2.9 zijn er nog meer kosten te verwachten vanuit de gemeente? (precario?)</p> <p>5. Pag. 11, par 2.10 Aangezien er een vorm</p>	<p>3. ANTWOORD - Zie het antwoord onder vragensteller nr. 6, antwoord 4-1, en zie daarnaast de verwijzingen naar de teksten uit de Visie energielandschap bij de aspecten in de tabel in paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad.</p> <p>4. ANTWOORD - Zie het antwoord onder vragensteller nr. 6, antwoord 6.</p>

	<p>van burgerparticipatie gewenst is, is het mogelijk om aan te melden met een energie coöperatie of VVE in oprichting? Wij willen dit graag samen oppakken met de burgers, maar mogelijk zijn deze nog niet georganiseerd maar kunnen door dit mooie initiatief van de gemeente wel worden meegenomen. zeker gezien het feit dat er nieuwbouw plaats vind binnen Den Bosch welke hier mogelijk gebruik van kunnen maken maar nu nog niet zijn georganiseerd.</p> <p>6. Pag. 12, par 2.14 Is er een verduidelijk mogelijk van Stap 2 een verdieping wat u verstaat wat de omgevingsdialoog inhoud, graag ook aangeven als u als gemeente hier een onderdeel van wil zijn (en wie mogen wij hiervoor benaderen)</p> <p>7. Pag. 13, Par 2.15 Omgevingswet, door de onzekerheid van deze nieuwe wet hebben wij de vraag is het mogelijk om een extra toevoeging te doen door een vorm van dialoog toe te passen en onder te brengen onder punt 5 van de reserverings-overeenkomst, Nu kan het mogelijk lastig worden om nog niet in te schatten risico's mee te nemen in de ontwikkeling.</p>	<p>5. ANTWOORD - Ja, dat is mogelijk.</p> <p>6. ANTWOORD - Wij verwijzen hiervoor naar de passages daarover in de Visie energielandschap, zoals ook genoemd in de tabel in paragraaf 5.4 bij 'Participatie ruimtelijk plan' van de Selectieleidraad: 1.2, Participatie op projectniveau, 3.6 (Inpassen) (deel A), 2.1, 2.2 Stap 2 (deel C) Daarnaast verwijzen we u naar de manier hoe de gemeente de omgevingsdialoog ziet: https://www.s-hertogenbosch.nl/omgevingsdialoog/</p> <p>7. ANTWOORD - Het verzoek van initiatiefnemer is niet volledig duidelijk. De komst van de Omgevingswet is een gegeven. In artikel 3, lid 5, van de reserveringsovereenkomst zijn bepalingen inzake de komst van de Omgevingswet opgenomen. Eventuele hieruit voortvloeiende risico's liggen bij de initiatiefnemer.</p>
16	<p>8. Pag. 15 par 3.3. Kunt u de toepassing van de gemeentelijke zonneladder en uitgevoerd onderzoek van zon op dak toelichten en mogelijk toesturen</p> <p>9. Pag. 15 par 3.5 Langs de infrastructuur zijn er gronden van RWS/RVB heeft u met deze partijen contact gehad en zijn deze contacten te delen, mogelijk heeft u hier besprekingsverslagen van welke ons inzicht geeft in de mogelijkheden, dit geldt niet alleen voor RWS maar ook voor langs het spoor, (Prorail) [staat ook op pagina 30 de genoemde snelweg landschappen, gezien het feit dat de A2 aangepast gaat worden, is in dit traject al gesproken over meervoudig ruimtegebruik en energie opwekking lang de snelweg?</p> <p>10. Pag. 32, Visie deel C graag ontvangen wij een toelichting op het begrip meerwaarde, aan welke aspecten moeten wij denken wat vind de gemeente belangrijk en in welke volgorde</p>	<p>8. ANTWOORD - Zie het antwoord bij vragensteller nr. 6, antwoord 3 voor het onderzoek van zon op dak. Voor de wijze waarop de zonneladder wordt toegepast, verwijzen we naar de passage over de zonneladder zoals omschreven in de Visie energielandschap deel B, paragraaf 2.1, inclusief de eindnoot 'iv' zoals opgenomen in de Selectieleidraad (pagina 41).</p> <p>9. ANTWOORD - De gemeente voert regelmatig overleg met de door vragensteller genoemde partijen. In het bijzonder is hierover overleg met Rijkswaterstaat, omdat snelweglocaties prioritaire locaties in ons beleid zijn. Daarnaast is bij de raadsbehandeling van 7 juli 2020 ook een motie aangenomen door de raad waarin gevraagd wordt om een actieve lobby te voeren richting het Rijk, Rijkswaterstaat, provincie en andere A2-partners om naast het beschikbaar stellen van ruimte ook het realiseren van energieprojecten in dit gebied mogelijk te maken. Hoewel Rijkswaterstaat het belang van duurzame energie in deze zones erkent, spelen hier uiteraard ook andere belangen en een eigenstandig tijdpad. Er zijn nog geen concrete afspraken gemaakt tussen deze partijen en de gemeente.</p> <p>10. ANTWOORD - Zie paragrafen 4.1 en 4.2 van de Visie energielandschap (deel A), (pagina 28-29 van de</p>

	<p>11. Pag. 32, Innovaties, heeft de gemeente toegang tot extra financiële middelen om innovaties te bevorderen, momenteel zijn wij bezig met een pilot welke wij graag verder brengen in een demonstratie (brengen naar TRL 7) heeft de gemeente hier financiële ruimte voor om een bijdrage te doen om innovaties verder te helpen?</p>	<p>Selectieleidraad). 11. ANTWOORD - Nee.</p>
16	<p>12. Pag. 34, Stap 3 Ontwerpuitgangspunten, Kunt u aangeven welke ontwerpuitgangspunten voor u als gemeente het belangrijkste zijn. En kunt u aangeven als u als gemeente een rol wil spelen in bijvoorbeeld het meervoudig ruimtegebruik bijvoorbeeld toepassen van PV carports op gemeente grond en of het ontwikkelen van een PV toegankelijk park, welke waarde geeft u aan het meervoudig ruimte gebruik? De twee genoemde onderzoeksvragen leiden tot een resultaat en een prestatie kunt aangeven waar het onderzoek zich moet tot richten, meervoudig ruimte gebruik of meer biodiversiteit en of de toegankelijkheid wellicht kunt u een gradatie aangeven. Wat is voor u het belangrijkste? is zeker belangrijk voor de vervolg stap 4.</p>	<p>12. ANTWOORD - De belangrijkste ontwerpuitgangspunten zijn opgenomen op de door vragensteller genoemde pagina. Meervoudig ruimtegebruik is een relevant aspect in de beoordeling; het staat als uitgangspunt genoemd in de ontwerpuitgangspunten (Pas zoveel mogelijk meervoudig ruimtegebruik toe in het ontwerp), en is ook genoemd als vraag bij het aantonen van Maatschappelijke meerwaarde (Selectieleidraad, bijlage 3, vraag 1, eerste vraag). Er is op voorhand geen weging te geven aan de verschillende uitgangspunten die vragensteller noemt. Dit wordt beoordeeld op basis van de analyse, de visie en het integrale plan.</p>
17	<p>1. Reserveringsovereenkomst: Wanneer dient de verschuldigde waarborgsom betaald te worden, nadat gemeente en ontwikkelaar de reserveringsovereenkomst ontwikkeling zonneveld zijn aangegaan? 2. Reserveringsovereenkomst: Geldt deze overeenkomst alleen voor de voorstellen van principeverzoeken die betrekking hebben op gronden van de gemeente den Bosch? Bijvoorbeeld: Als wij een principeverzoek indienen met grond van een inwoner van den Bosch, waar we een overeenkomst mee hebben, moeten wij dan ook deze reserveringsbijeenkomst tekenen? 3. Wat wordt er bedoeld met gelegen aan infrastructuur? Wat is daarvoor de exacte criteria? Kan de gemeente aanduiden wat zij aansluitend vinden op snelwegen?</p>	<p>1. ANTWOORD: Ten tijde van het sluiten van de reserveringsovereenkomst dient de waarborgsom (voorschot van 25% van de leges) voldaan te worden. Zie ook hetgeen is opgenomen onder artikel 5, lid 2 (kader) van de reserveringsovereenkomst. 2. ANTWOORD: Indien u een initiatief wil ontwikkelen op grond van een particulier, dient u als exploitant de reserveringsovereenkomst te tekenen. De reserveringsovereenkomst heeft namelijk geen betrekking op het reserveren van grond, maar op het reserveren van het ontwikkelrecht. Zie onder meer het begrippenkader en het doel van de overeenkomst als opgenomen in artikel 1. 3. ANTWOORD: Zoals opgenomen in de eindnoten i, ii, vii en viii op pagina 41 van de Selectieleidraad, gaat het om: "Dit betreft locaties op, naast en rondom grootschalige infrastructuurlijnen. Locaties vallen onder deze bepaling zolang ze binnen de ruimtelijke sfeer van de lijn vallen. Dit betekent dat het perceel en het initiatief slechts zeer beperkt haaks mag staan op de infrastructuurlijn." Zie daarnaast ook het antwoord onder vragensteller nr. 7, antwoord 14i.</p>

	<p>4. Aansluitend op deze vraag. Hoe zit het met initiatieven die direct aansluiten op een industrieterrein?</p>	<p>4. ANTWOORD: Een initiatief dat direct aansluit op een industrieterrein, valt mogelijk onder landschapstype 'aansluitend op bebouwd gebied'; dit zal echter pas beoordeeld worden na ontvangst van de initiatieven.</p>
17	<p>5. Zonneparken van verschillende initiatiefnemers: Mogen deze direct aan elkaar grenzen, of moet er ruimtelijk gezien afstand zijn tussen verschillende zonnepark-initiatieven?</p> <p>6. Reserveringsovereenkomst: In de overeenkomst wordt gesproken over vergoeding/vooruitbetaling van vergoeding/waarborgsoms met betrekking tot legeskosten. Hoe zit het met de vergoeding voor de pacht/recht van opstal op gronden in eigendom van de gemeente? Kunnen wij in ons principeverzoek/plan van aanpak een financieel voorstel doen aan de gemeente van pacht/recht van opstal met betrekking tot de gronden en plassen in eigendom van de gemeente? Zou dat voorstel dan x aantal euro per hectare per jaar zijn? Of ziet de gemeente andere termijnen van betaling?</p> <p>7. Initiatieven in de categorie aangrenzend aan infrastructuur: Zijn dat per definitie initiatieven die moeten vallen in de kaart transformeren?</p> <p>8. In hoeverre heeft de gemeente met de netbeheerder indicaties over congestie dan wel uitbreiding van het net gesproken?</p>	<p>5. ANTWOORD: Dat is op voorhand lastig te duiden, maar we zullen toch een eerste antwoord op uw vraag geven. Indien dat het voornemen is, kunnen de zonnevelden waarschijnlijk niet los van elkaar gezien worden en moeten de twee initiatieven als 1 plan opgevat worden. Hierbij verwijzen we naar de voorwaarden van een integrale benadering en visie zoals gevraagd in de Visie energielandschap en Selectieleidraad. Een belangrijke vraag is dan naar verwachting of dat wel inpasbaar is gelet op het landschapstype en past binnen de voorwaarden van de zone Inpassen. Wij sluiten dit voornemen echter niet op voorhand uit.</p> <p>6. ANTWOORD: De wijze waarop met het betrekken van gemeentegronden wordt omgegaan, staat beschreven in paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad. Zie verder het antwoord onder vragensteller nr. 2.</p> <p>7. ANTWOORD: Nee, dat kunnen ook initiatieven zijn in de zone Inpassen. Immers, hier liggen ook infrastructuurlijnen.</p> <p>8. ANTWOORD: De gemeente heeft regelmatig overleg met de netbeheerder. Zie ook de passages hierover in de Selectieleidraad in paragraaf 2.4 en 3.4; en zie het antwoord onder vragensteller nr. 7, antwoord 12a.</p>
17	<p>9. Wij hebben de volgende vraag omtrent de pilot. In de inschrijvingsleidraad bij 5.4. wordt gesproken over 'nadere selectie'. Betekent dit dat er een voorselectie zal plaatsvinden?</p>	<p>9. ANTWOORD: De wijze van beoordeling en selectie is allereerst beschreven in paragraaf 1.4 van de Selectieleidraad, en weergegeven in de beslisboom op pagina 6. Zie ook de inleiding onder hoofdstuk 3. Indien het planinitiatief niet voldoet aan de eisen zoals gesteld in hoofdstuk 2 en 3 van de leidraad, komt het niet voor verdere beoordeling en selectie in aanmerking. Indien hier wel aan voldaan wordt, wordt het initiatief meegenomen bij de selectie aan de hand van de criteria zoals beschreven in hoofdstuk 5. Indien sprake is van gevallen zoals beschreven op diverse plekken in paragrafen 5.1 t/m 5.3 waardoor een nadere selectie nodig is, vindt nadere selectie plaats zoals beschreven is in paragraaf 5.4.</p>
18	<p>1. Pagina 4 De voetnoten in de een-nalaatste alinea zijn niet opgenomen. Kunt u deze toevoegen?</p>	<p>1. ANTWOORD - Dit zijn geen voetnoten, maar eindnoten. De eindnoten zijn op de laatste pagina van de Selectieleidraad opgenomen (pagina 41).</p>

	<p>2. 1.1 In de eerste tranche worden geen initiatieven voor zonnevelden in open landschap in behandeling genomen. Kunt u bevestigen dat de gehele locatie Engelenmeer zich niet in open landschap bevindt?</p> <p>3. 1.1 Er wordt gesproken over een pilot 'zon op water'. Zijn er restricties aan de grootte van deze pilot?</p> <p>4. 1.3 De geselecteerde initiatiefnemer krijgt geen exclusiviteit. Hoe moet ik deze zin interpreteren? Wat krijgt hij wel?</p> <p>5. 2.2 Er wordt aangegeven dat uiterste tijdstip van indienen staat gegeven in 2.1 maar dat is nergens genoemd. Kunnen we ervan uitgaan dat het uiterste tijdstip derhalve 24:00 is?</p>	<p>2. ANTWOORD - Deze beoordeling wordt, indien een plan voor die locatie wordt ingediend, uitgevoerd in de beoordelingsperiode na 12 maart.</p> <p>3. ANTWOORD - Dat leggen we niet op voorhand vast. Een initiatief voor zonnepanelen op een plas dient te voldoen aan de uitgangspunten en voorwaarden zoals gesteld in de Visie energielandschap en leidraad behorend bij de zone Inpassen.</p> <p>4. ANTWOORD - De gekozen woordkeus is verwarrend. Om misverstanden te voorkomen dient deze zin als volgt gelezen te worden: Het betreft een inspanningsverplichting van de gemeente, waarbij de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid behoudt. Geselecteerd zijn als initiatiefnemer geeft geen garantie of aanspraak op een omgevingsvergunning.</p> <p>5. ANTWOORD - Het uiterste tijdstip voor indiening van het initiatief is 12 maart 2021, 23.59 uur.</p>
18	<p>6. 2.9 Aangegeven wordt dat 25% van de legeskosten bij ondertekenen van de reserveringsovereenkomst moet worden betaald en dat dit wordt verrekend bij indiening van een vergunningaanvraag. Door omstandigheden buiten de invloedssfeer van de initiatiefnemer (zoals genoemd in paragraaf 2.4, maar bijvoorbeeld ook door veranderen wet en regelgeving (als genoemd in artikel 5C van de Reserveringsovereenkomst)) bestaat de kans dat het initiatief niet haalbaar is en dus geen vergunningaanvraag kan worden ingediend. Aangezien de oorzaak buiten de invloedssfeer van de initiatiefnemer ligt, gaan we ervanuit dat het voorschot voor betaalde legeskosten in dat geval wel wordt teruggestort aan initiatiefnemer. Kunt u dat bevestigen?</p> <p>7. 2.9 Het zwaartepunt van de werkzaamheden wordt verricht in de beoordeling van de vergunningsaanvraag. Een aanbetaling van 25% staat in onze optiek niet in verhouding tot de werkzaamheden die door gemeente worden verricht. Daarnaast vinden we het ook niet geheel passen in het kader van een evenwichtige risicoverdeling. De overheid vraagt van initiatiefnemers reeds risico te nemen door het maken van uren en kosten en brengt dan ook nog kosten van haarzelf in rekening bij de initiatiefnemers. Bent u daarom bereid dit</p>	<p>6. ANTWOORD - Wij verwijzen u naar het antwoord onder vragensteller nr. 14, antwoord 1.</p> <p>7. ANTWOORD - De voorgestelde aanpassing van de Legesverordening, waaronder de regeling van een voorschot van 25%, wordt nog voorgelegd aan de gemeenteraad (6 april 2021). Het college heeft al ingestemd met dit voornemen. Er is geen aanleiding om dit voornemen te wijzigen. Wij delen de opvatting van vragensteller over het zwaartepunt van werkzaamheden niet. In de huidige fase en ook in de fase van beoordeling tot en met 21 mei, worden al veel werkzaamheden verricht door de gemeente. Zodanig veel, dat dit zeker het percentage van 25% rechtvaardigt. Het vroegtijdig in rekening brengen van door de gemeente gemaakte kosten (uren) is een gebruikelijke werkwijze voor plannen die plankosten-plichtig zijn. Dat zijn dit type initiatieven niet, maar gelet op de vele werkzaamheden en dus kosten die wel al gemaakt worden door de gemeente, leggen we aan de gemeenteraad voor om 25% van de uiteindelijke legeskosten als voorschot in rekening te brengen. Naar verwachting is dit voorschot op zich niet kostendekkend, maar wordt het dat pas na volledige betaling van de leges.</p>

	percentage terug te brengen naar 10 of 15%?	
18	<p>8. 2.9 Het werk voor een groot of een klein zonneveld voor de omgevingsvergunning is meestal even veel. Dit komt niet tot uiting in de voorgestelde legeskosten per hectare. Bent u bereid de legeskosten te maximaliseren (op bijvoorbeeld €30.000)?</p> <p>9. 2.11 Welke bewijsstukken verwacht u te gaan opvragen?</p> <p>10. 3.1 Het zonneveld dient volledig op de desbetreffende plas te zijn gelegen (dat wil zeggen het mag niet deels ook op land gelegen zijn). ' Klopt het dat u hiermee bedoelt dat de zonnepanelen allemaal op het water moeten liggen maar dat voorzieningen (bijv. aansluiting op het netwerk) wel op de kant mogen worden geplaatst?</p> <p>11. 3.5 In hoeverre garandeert de gemeente een level playing field als het kunnen beschikken over de gemeentelocaties geen onderdeel vormt van de aanbesteding?</p> <p>12. 3.5 Heeft de gemeente al overeenkomsten gesloten met partijen op de locaties in haar eigendom/ plassen? Zo ja, welke?</p> <p>13. 3.5 Is het nodig dat er reeds contact is geweest met de gemeente over gebruik van de plassen voordat de plannen worden ingediend? Heeft de vordering van het gesprek invloed op de beoordeling van het initiatief?</p> <p>14. 3.5 Voor de pilot 'zon op water' is een van de plassen eigendom van de Staat (drie plassen zijn eigendom van de Gemeente). Hoe kunnen er afspraken met de Staat gemaakt worden.</p> <p>15. 5.1 Wordt er uiteindelijk 1 initiatief geselecteerd of 1 initiatief per plas (dus maximaal 4 initiatieven)?</p>	<p>8. ANTWOORD - Er bestaat geen bereidheid om de legeskosten te maximaliseren. Er is gekozen voor een toedeling van kosten op basis van oppervlakte. Daarmee bestaat er geen directe relatie met bijvoorbeeld complexiteit. Feitelijk is er een vergelijk gezocht met kostenverhaalsprojecten.</p> <p>9. ANTWOORD - Dit heeft betrekking op de uitsluitingsgronden zoals beschreven in hoofdstuk 4 van de Selectieleidraad.</p> <p>10. ANTWOORD - Ja, dat is juist.</p> <p>11. ANTWOORD - Initiatieven die deels of geheel zijn gelegen op gemeentegronden, worden op dezelfde manier als initiatieven voor particuliere gronden beoordeeld. Zie ook het antwoord bij vragensteller nr. 2.</p> <p>12. ANTWOORD - Nee.</p> <p>13. ANTWOORD - Nee.</p> <p>14. ANTWOORD - Hiermee wordt waarschijnlijk bedoeld op het Engelse Gat, eigendom van het ministerie van Defensie. Het staat u vrij contact op te nemen met het ministerie. Wij kunnen, na eventuele selectie van het initiatief, hierbij ondersteunen.</p> <p>15. ANTWOORD - Er wordt 1 pilotplan geselecteerd voor de gehele gemeente. Zie ook paragraaf 5.1 van de Selectieleidraad.</p>
19	<p>1. De gemeente selecteert allereerst 1 pilot project op water. Heeft de gemeente voorkeur voor de grootte van het pilot project zon op water? Geldt hoe groter hoe beter?</p> <p>2. Kan er een uitgebreidere/specifiekere omschrijving worden gegeven wanneer een locatie langs een snelweg valt?</p>	<p>1. ANTWOORD - Nee, daarin heeft de gemeente geen voorkeur. Hoe groter, hoe beter, is niet het uitgangspunt. Zie ook het antwoord bij vragensteller nr. 18, antwoord 3.</p> <p>2. ANTWOORD - Er is bewust geen specifieke afstand opgenomen, maar een kwalitatieve definitie. Dit geeft naar onze mening voldoende duidelijkheid over de reikwijdte van de bepaling. Zie ook het antwoord bij</p>

	<p>Momenteel is de definitie dat dit het geval is als het In de ruimtelijke sfeer van de lijn valt. Is er een maximale afstand van de snelweg?</p> <p>3. Een plan moet bijdragen aan lokale maatschappelijke doelen, zijn hier voorbeelden van?</p> <p>4. Bij lokaal eigenaarschap gaat het om eigendom van de productie. Wordt hiermee bedoeld eigenaarschap door aandelen van de project BV of dat de elektriciteit (het eindproduct) eigendom wordt van lokale partijen?</p> <p>5. Er wordt gesproken over mogelijk aandeel, obligatie of via een energie coöperatie als lokaal eigendom. Wordt het één hoger beoordeeld dan het ander? Is er een voorkeur?</p> <p>6. Er wordt gesproken over een omgevingsfonds. Is er een voorkeur wie dat fonds gaat beheren? Gaat de gemeente hier een actieve rol in spelen? Wat gebeurt er als er geen partijen zijn die het fonds willen beheren?</p>	<p>vragensteller nr. 7, antwoord 14i.</p> <p>3. ANTWOORD - Een voorbeeld is een omgevingsfonds waarbij burgers uit de buurt van het project (mee) beslissen over de besteding daarvan aan een doel dat ten goede komt van de projectomgeving. Dit kan van alles zijn wat de buurt belangrijk vindt en wat past binnen de afgesproken kaders van het bestedingsdoel van het omgevingsfonds.</p> <p>4. ANTWOORD - Het gaat vooral om financieel eigenaarschap van het project (de productie). Lokaal eigendom vindt doorgaans plaats via een coöperatie of vereniging maar kan ook via aandelen/obligaties in een BV.</p> <p>5. ANTWOORD - Nee</p> <p>6. ANTWOORD - Nee. Het ligt niet voor de hand dat de gemeente hier een actieve rol in gaat spelen, maar het is wel een optie indien dat noodzakelijk blijkt.</p>
20	<p>Aanmelding. Oprichtingsnotitie meegestuurd. Vraag: Kunt u mij wellicht meer informatie verstrekken welke grondposities de gemeente heeft en met wie wij zouden kunnen afstemmen op welke wijze zij zo een (grond)positie kunnen gebruiken voor een eventueel initiatief?</p>	<p>ANTWOORD - Zie antwoord bij vragensteller nr. 2.</p>
21	<p>1. Bij de indieningsvereisten is opgenomen dat we een "Bewijs van grondpositie of afspraak met grondeigenaar." moeten bijvoegen. Hoe krijgen wij dit bewijs van uw organisatie?</p> <p>2. Wilt u ook een financieel aanbod bijgevoegd hebben bij onze inschrijving voor deze drie plassen?</p> <p>3. Is er een beoordelingskader / scoremethodiek die aan ons kan worden verstrekt?</p>	<p>1. ANTWOORD - Zoals beschreven onder paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad, geldt dit vereiste niet als het gaat om gemeentegronden.</p> <p>2. ANTWOORD - Het is bij indiening op gemeentegronden evenmin nodig om een afspraak met de gemeente over de financiële voorwaarde te overleggen. Zie verder de beschrijving in paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad.</p> <p>3. ANTWOORD - Het beoordeling - en selectiekader is beschreven in hoofdstukken 3 t/m 5 van de Selectieleidraad.</p>
22	<p>1. Is de gemeente zelf deelnemer in dit proces als initiatiefnemer (direct of indirect)?</p>	<p>1. ANTWOORD - Nee, de gemeente is alleen faciliterend. Zie verder ook de passage onder paragraaf 3.5 van de Selectieleidraad. Mocht in het uitvoeringsproces blijken dat er niet voldoende initiatieven - minder dan 100 hectare - gerealiseerd kunnen worden, ook niet met</p>

	<p>2. Zijn andere (delen van) overheden zelf deelnemer in dit proces als initiatiefnemer (direct of indirect)?</p> <p>3. Wat is de maximale score per categorie (dit bepaalt de onderlinge weging)?</p> <p>4. In hoeverre kan de gemeente deze maximale score (en daarmee de onderlinge weging) na indiening nog wijzigen?</p> <p>5. De gemeente geeft de voorkeur aan locaties op plassen en locaties die aansluiten bij snelwegen. Is er een volgorde van voorkeur voor de locaties uit categorieën c, d en e?</p> <p>6. Er kunnen punten toegekend worden aan het onderdeel recreatie. Al een perceel niet toegankelijk is via een weg noch via een pad (dus uitsluitend door over de landbouwgrond te gaan van aanliggende percelen), dan is het niet toegankelijk voor recreanten. Krijgt dit project dan automatisch de maximale score op dit item of wordt dit gezien als een nadeel t.o.v. andere projecten?</p>	<p>gebruik van de reservelijst van initiatieven, dan kan de gemeente eventueel een afzonderlijke procedure starten om te onderzoeken of en hoe met inzet van eigen gemeentegrond het totaal van 100 hectare alsnog kan worden bereikt.</p> <p>2. ANTWOORD - Dat is op dit moment nog niet bekend. Tot en met 12 maart kunnen er plannen worden ingediend door initiatiefnemers, op dit moment hebben wij nog geen beeld van initiatiefnemers en plannen die voor selectie in aanmerking willen komen.</p> <p>3. ANTWOORD - Conform paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad wordt een totaalscore per initiatief vastgesteld; niet per categorie. De zes aspecten kennen geen onderlinge weging.</p> <p>4. ANTWOORD – Niet van toepassing. Zie verder het antwoord onder uw vraag 3.</p> <p>5. ANTWOORD - Nee. Zie ook het antwoord onder vragensteller nr. 8, vraag 9.</p> <p>6. ANTWOORD - Er wordt geen score toegekend aan 'recreatie'. Wel kan het verbeteren van recreatie onderdeel zijn van het aspect 'Versterking ruimtelijke functies in omgeving', maar er wordt ook geen losse score gegeven aan 1 aspect, slechts een totaalscore per initiatief, zie ook het antwoord op uw vraag 3.</p>
	<p>7. Er worden punten toegekend aan 'Delen van lusten met de omgeving'. Wanneer levert dit het maximale aantal punten op?</p> <p>8. Met hoeveel mensen moet een project lusten delen om te scoren in deze categorie?</p> <p>9. Hoe kan aangetoond worden dat deze lustenverdeling daadwerkelijk zal plaatsvinden?</p>	<p>7. ANTWOORD - Zie de antwoorden onder uw vragen 3 en 6.</p> <p>8. ANTWOORD - Zie de antwoorden onder uw vragen 3 en 6. Daarnaast wordt het delen van lusten niet sec beoordeeld op deze vraag, het gaat om de gehele visie daarop. Zie ook de paragrafen in de Visie energielandschap waarnaar verwezen wordt in paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad.</p> <p>9. ANTWOORD - De daadwerkelijke uitwerking zal moeten blijken; voor het plan van aanpak is het voldoende om inzicht te geven in de ideeën en plannen voor dit aspect.</p>