

Verslag plenaire vergadering Monumenten- en Welstandscommissie aan het college van Burgemeester en Wethouders van 's-Hertogenbosch d.d. 17 juni 2021

ADVIEZEN

- **EKP Noord / KuBus gebouw, WB00059259**

Aan de hand van 'welstandspresentatie, d.d 10 juni 2021 van Rienks architects;

- heeft de architect een toelichting gegeven over het plan.

Het gebouw dient te voldoen aan de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan;

- Het interieur van KuBus dient gekenmerkt te worden door een terughoudende, sobere aanpak, om de kwaliteiten van de bestaande (draag)structuur tot zijn recht te laten komen.
- Het gebouw keert zich niet af van de omgeving, maar dient de kwaliteiten van het interieur ook voelbaar te maken aan de buitenzijde van het gebouw.
- Het gebouw dient architectonisch gezien sterk onderscheidend te zijn t.o.v. de "grondtoon" van de woonbebouwing.
- De nieuwe gevel dient abstract en alzijdig te zijn en een zekere lichtheid te hebben, qua zowel materiaal als kleur.

De gevels van het gebouw worden voorzien van aluminium vliesgevel in een bepaalde ritmiek met aan de buitenzijde een opengewerkte decoratieve façade c.q. privacy-laag. De bestaande annex aan de noordwesthoek wordt vervangen door een nieuwe annex met een 'eyecatcher' bovenop waarin de technische installaties komen.

De commissie heeft waardering voor de presentatie van de architect, de ambities van het plan en de getoonde 'aanvliegroute', en heeft daarnaast een aantal vragen en aandachtspunten:

- Aandacht wordt gevraagd voor de relatie van het gebouw met de openbare ruimte.
- Gevraagd wordt om de aansluiting van het gebouw op de openbare ruimte (in het algemeen) en het entreegebied (in het bijzonder) af te stemmen met de ontwerper van de openbare ruimte.
- Gevraagd wordt om de annex stedenbouwkundig goed in het plan te laten landen.
- Het voorstel om het gebouw van buiten te isoleren kan betekenen dat het karakter van het gebouw verandert. Dit is niet meteen gewenst. Het moet een stoer en utilitair gebouw blijven.
- Gevraagd wordt waar de erfgrens van dit deel van het plangebied ligt.
- De tweede 'geperforeerde façade' wordt ingezet om het gebouw te verzachten, maar de vraag is wat voor sfeer en karakter die laag moet krijgen.
- Aandacht wordt gevraagd voor de mate openheid c.q. geslotenheid van de tweede gevel. Hoe 'open' is deze filigraine huid? Gevraagd wordt om de tweede gevel en mate van openheid / geslotenheid daarvan in relatie tot functies in het gebouw goed in beeld te brengen.
- Gevraagd wordt om inzichtelijk te maken in hoeverre de luifel aan de spoorzijde wordt gehandhaafd of gewijzigd.
- Gevraagd wordt om de uitstraling van de 'installatietoren' voldoende aandacht te geven. De stedenbouwkundig belangrijke positie vraagt om een hoogwaardige uitstraling. Gevelopeningen, gevelbekleding, materiaal, vergroening, etc. spelen hierbij een belangrijke rol.
- Gevraagd wordt om het dak (i.r.t. omliggende woontorens hier de vijfde gevel) aandacht te geven. Waar komen eventuele installaties (alleen in de 'toren' op de hoek?) Een groen dak zou een grote kwaliteit zijn.

- Gevraagd wordt om de hoek van de annex en de hoek van de luifel goed in beeld te brengen.
- Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor de folies in het plan en de vraag is wie daar de zorg voor draagt. SDK is opdrachtgever van de folies en het gebruik is voor zowel AVANS als voor andere gebruikers in het plangebied.

De commissie ziet verdere uitwerking van het plan graag tegemoet.

- **Onderwijsboulevard 256 Avans, WB00041886**

Het plan is een combinatie van Avans Hogeschool en Brabant Wonen c.q. een combinatie van onderwijs en huisvesting van studenten.

Aan de hand van de presentatie 'Herontwikkeling Onderwijsboulevard 256' d.d. juni 2021;

- heeft de architect een toelichting gegeven over het plan, en
- heeft de commissie met belangstelling kennisgenomen van de ontwikkelingen op deze locatie en volgende vragen en opmerkingen geplaatst;
- Gevraagd wordt naar de fase en status van het plan. Als reactie hierop wordt aangegeven dat het plan in het begin van de DO-fase zit. En onderweg is naar een compleet DO c.q. aanvraag omgevingsvergunning (indienen in september)
- De commissie heeft waardering voor stedenbouwkundige ingreep c.q. toevoeging in het plan.
- Opgemerkt wordt dat de logica van verschillende uitwerkingen van verschillende gevels niet goed te volgen is. Ogenschijnlijk zijn deze verschillen willekeurig. Er is behoefte aan heldere uitgangspunten c.q. spelregels die de verschillende varianten op een logische wijze bij elkaar brengen. Scherpe keuzes zorgen voor een eindresultaat met de juiste balans tussen samenhang en verschil. Gevraagd wordt hoe de toegevoegde verrijkingen een rijkgeschakeerde ensemble opleveren en tegelijk (architectonisch) een logisch verhaal vertellen.
- Opgemerkt wordt dat de symmetrie groot is aan de kant van de studentenwoningen (waterkant) en de vraag is of daar in de verdere uitwerking van het plan meer (tussen)schaal aangebracht kan worden c.q. differentiatie tussen de verschillende bouwdelen zodat de symmetrie genuanceerd wordt.
- Gevraagd wordt om de ontwerpers van het groen / groene ruimte tijdig bij het plan te betrekken.
- Gevraagd wordt om kleuren en materialen (o.a. gevelsteen) bij de volgende planbespreking in de commissie te laten zien.

De commissie ziet verdere uitwerking van het plan graag tegemoet.

- **Willemspoort Zuid**

Het Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan voor dit plangebied ligt op dit moment ter visie. Voor het plan is een supervisor c.q. coördinerend ontwerper aangewezen die de coördinatie van de verschillende ontwerpen gaat begeleiden.

Aan de hand van de presentatie 'Willemspoort Zuid' d.d. 17 juni 2021;

- heeft de commissie met belangstelling kennisgenomen van de ontwikkelingen op deze locatie en volgende vragen en opmerkingen geplaatst;
- De presentatie en reactie beperkt zich tot de stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan met volumes, massa's e.d.

- Voorgesteld wordt om in het vervolg een overleg te plannen samen met de ontwerpers van de afzonderlijke plandelen (gebouwen) over de architectonische uitwerking ervan.
- Is de toren voldoende onderdeel van het bouwblok? Gevraagd wordt om dat in het plan beter inzichtelijk te maken.
- Gevraagd wordt om inzichtelijk te maken hoe de medische voorzieningen in de plint aansluiten op het hof m.n. in relatie tot de gewenset openhuis van de plint en de mogelijke wens tot 'privacy' bij dergelijke functies. Kunnen de voorzieningen ook aangevuld/ uitgebreid kunnen worden met evt. andere functies ?
- Gevraagd wordt of er onderzoek is gedaan naar windhinder i.r.t. hoogbouw en welke maatregelen als gevolg daarvan getroffen moeten worden in de inrichting van het hof.
- Gevraagd wordt om een profieldoorsnede van het terrein te maken.

De commissie ziet verdere uitwerking van het plan graag tegemoet.