

Verslag plenaire vergadering Monumenten- en Welstandscommissie aan het college van Burgemeester en Wethouders van 's-Hertogenbosch d.d. 9 september 2021

ADVIEZEN

Graafseweg 294, WB00057661

Het plan betreft het bouwen van een nieuwe appartementengebouw op de plek van de voormalige kantoorgebouw.

Aan de hand van presentatie 'Welstandsoverleg 9 september 2021';

- heeft de architect een toelichting gegeven over het plan, en
- heeft de commissie de volgende vragen en opmerkingen geplaatst;
 - Gevraagd wordt of de alzijdigheid van het gebouw in de kopgevel /kopappartementen aan de parkeerzijde wordt bereikt en wat de reden is om de koppen daar meer gesloten te houden. Als reactie hierop wordt door de architect aangegeven dat meer opening in deze gevel mogelijk is.
 - Gevraagd wordt om het groen en inrichting van de binnentuin meer te beschrijven. Als reactie hierop wordt door de architect aangegeven dat op daken sedum i.c.m. zonnepanelen wordt toegepast, maar dat groeninrichting moet nog nader worden ontworpen.
 - Gevraagd wordt waar de technische installaties (aan de buitenzijde) komen en of deze voldoende uit het zicht worden gesitueerd. De architect heeft aan dat de inrichting van de technische installatie nog nader moet worden ontworpen, maar dat deze niet zichtbaar op het dak komt te staan.
 - Opgemerkt wordt dat kopgevel aan de zijde van de hoofdingang, maar ook de andere twee zijden een symmetrische opstelling heeft. Het is de vraag of dat uiteindelijk i.r.t. de context en haar geschiedenis in alle strengheid zou moeten worden doorgevoerd. Gevraagd wordt om nog een keer te kijken naar de symmetrische opbouw van het gebouw op de kop: is daar een nuance mogelijk, en kan daarmee het wat zwaarmoedige karakter van de gevels nu wat worden gereduceerd, zonder dat aan de bereikte helderheid van het concept weer afbreuk wordt gedaan. De (hoofd)entree kan dan wellicht nog wat meer aandacht krijgen.
 - Verder wordt voorgesteld om het binnenkomen aan de kant van het parkeren meer naar binnen te halen c.q. te voorkomen dat men daar weer naar buiten moet.
 - Ook wordt gevraagd om het groen als toegevoegde stedenbouwkundige waarde in het plan te integreren.

De commissie ziet verdere uitwerking van het plan graag tegemoet.

Prins Bernhardstraat 12, KPN-gebouw middendeel, WB00057896

Aan de hand van presentatie 'Welstandsoverleg 9 september 20121'

- heeft de commissie kennisgenomen van de ontwikkelingen op deze locatie en volgende vragen en opmerkingen geplaatst;
 - De commissie geeft aan dat van de aangeleverde gevelstudies één optie voorstelbaar is. Het laatste alternatief in de studie is voor de commissie in basis geschikt voor verdere uitwerking. Daarbij wordt opgemerkt dat de voorgestelde opening in de gevel als te fors wordt ervaren en de overgang van transparant naar dicht subtieler c.q. minder abrupt moet zijn. Een gevelvlak met een subtiel verschil tussen open en gesloten delen is wel voorstelbaar. Voorgesteld wordt om de openheid te zoeken binnen het filigraine invulling van de gevel. Daarvoor is zowel

architectonische als technische uitwerking noodzakelijk en mate van detaillering waaruit blijkt dat de voorgestelde gevel technisch haalbaar en architectonisch overtuigend is. In deze fase kan niet meer volstaan worden met conceptuele tekeningen of renders, maar is diepgang en uitwerking nodig om tot een voldragen en beoordeelbaar ontwerp te komen, dat als integraal ontwerp door de commissie kan worden beoordeeld. Gevraagd wordt om het volledige plan verder uit te werken, rekening houdend met de bovengenoemde opmerkingen, incl. de bouwkundige plattegronden, gevels, doorsnedes en geveldetails op basis waarvan zowel de architectonische kwaliteit als de technische haalbaarheid beoordeeld kan worden.

De commissie ziet verdere uitwerking van het plan graag tegemoet.

Pettelaarpark 120, WB00052662

Aan de hand van de presentatie 'Pettelaarpark 120-130'.

- heeft de architect een toelichting gegeven over het plan, en
- heeft de commissie de volgende vragen en opmerkingen geplaatst;
 - Gevraagd wordt om alleen de varianten toe te lichten die zijn voorgesteld. Er is een aantal varianten getoond voor de luifel en voor de gevel waarbij de architect voorkeur heeft voor de variant 1 of 2 voor de gevel. Voor de commissie is de variant zonder luifel wellicht de meest passende.
 - De commissie is van mening dat er goede stappen zijn gezet t.o.v. de eerder getoonde plannen.

Gevraagd wordt om het plan verder uit te werken en in de subcommissie verder af te handelen.