TAFEL A

Veiligheid en samenleven

Opmerkingen/zorgen over veiligheid en samenleven

- Over de onderlinge relatie tussen buren (angst voor witte mannelijke demonstranten, niet de nieuwkomers)
- Maakt zich zorgen over de 50 pubers zonder goede begeleiding, niet per se dat het nieuwkomers zijn.
- Over kleine kinderen die naar een speeltuin willen, en dat daar nieuwkomers zitten zonder begeleiding
- Moeilijk brug te overbruggen tussen mensen uit arme landen en welvarende mensen in Engelen
- Het willen van regels. Dus niet dat ze gaan hangen op parkjes. Het is onduidelijk wie verantwoordelijk is als jongeren zich niet aan de regels houden. Wie is verantwoordelijk als ze niet om 10 uur thuis blijven?
    - Juridisch is dat de voogt, in de praktijk is dat de coa begeleider. Die is verantwoordelijk dat er op de locatie niks geks gebeurt.

Vragen over veiligheid/samenleven

- Wat gebeurt er als de kinderen niet naar school gaan? PPS antwoord dat er dan een straf komt
- Hoe werkt het met de voogden? Het kunnen veel kinderen zijn voor 1 voogd

  Er is 24 uur per dag toezicht of begeleiding.

- Hoe praten mensen met elkaar?

  De meeste spreken of engels of frans

- Hoelang blijven ze?

  Verschilt, soms 2 jaar soms maar een maand. Maar je kan er vanuit gaan dat ze er lang zitten omdat het proces van vergunningen krijgen lang duren

- Hoe weten jullie hoe oud ze zijn?

  Soms is er een paspoort. Als je het echt niet weet kan je het met botonderzoek vaststellen

- Wat gebeurt er met jongeren die niet naar school gaan ondanks de leerplicht?

  Er zijn veel partijen bij betrokken; er zijn allerlei dingen mogelijk zoals leefgeld inhouden. Of je mag je deur niet uit.

- Hoe zorg je dat ze zich aan de regels houden? Wat zijn de sancties als ze zich niet aan de regels houden?

    Er staat een nummer van de locatiemanager op de website die 247 bereikbaar is.

- Wie is er voor de ouder als er toch iets misgaat. En wat dan?
- Kan er goed regels en toezicht zijn? Als de kinderen bijvoorbeeld uit willen?

Idee

- Elke jongere een gastgezin, ze meenemen naar paddelen (niet iedereen op de tafel was enthousiast
- De jongeren uit de centra mensen naar huis laten fietsen zodat het veilig wordt voor iedereen. Dus bijvoorbeeld dat jongeren vrouwen uit Engelen naar huis fietsen
- Regels zoals leerplicht en hoelaat je thuis moet komen
- We hebben goud in de hand. Die jongeren kunnen ook de arbeidstekorten oplossen. Geef de mensen de kans om nederlands en een vak te leren.
- Polarisatie is niet heftig. Je denkt soms wel, er zijn voor en tegenstanders. Maar als je elkaar hoort dan leg je andere accenten
    - Een tegenstander zegt toch dat ze dat anders ervaart en bang is weggezet te worden als een boze witte vrouw
    - Voorstanders geven aan datzelfde gevoel te hebben
- Hoe meer de jongeren in je gemeenschap, hoe makkelijker je ze kan bijsturen.
- Een bus ergens in het land met jongeren en omwonenden praten

Verkeer

- Hoe kom je de wijk uit als je toch niet langs het azc kan?
- Ik wil niet over het industrieterrein of over het water. Of het nu demonstranten of inwoners zijn

Overige vragen

- Over het verslag: er komt een totaalverslag van de hele bijeenkomst
- Een maandelijks overleg, met de gemeente, coa en omwonenden. Dat er met elkaar wordt gespard.

Opmerking

- Iemand zegt: mijn deelname betekent niet dat ik akkoord ben met de locatie.

TAFEL B

Inwoner geeft aan eerst nog de leefbaarheidstoets te willen zien, voordat we aan de slag gaan met de thema's zoals genoemd.

We starten met het thema Veiligheid:

Een andere inwoner merkt op, is omdat het thema veiligheid genoemd wordt, betekent dat dat de gemeente erkent dat de veiligheid gaat worden?

> gemeente: o.a. extra BOA's, straatcoaches en buurtmonitoren.

Inwoner vraagt in hoeverre de gemeente nu op de hoogte is van de veiligheid in Engelen? Door een andere inwoner wordt eerdere overlast van o.a. drugs of bij het Engelenmeer benoemd. Daar was geen capaciteit voor, hoe kan het dat er nu bij mogelijke komst van AZC er wel capaciteit voor is? Voelt scheef

Wat is de vertaling van wat we vanavond gaan doen, wat daar dan in de praktijk mee gaat gebeuren? Hoe maak je dat concreet, wie kunnen we aanspreken als het goed/fout gaat.

Een andere inwoner noemt, door de 4 thema's en subpunten te behandelen. We willen aan kunnen geven wat we daarvan weten. Wat is er nodig om te weten of de leefbaarheid gehaald wordt?

> COA benoemt eerdere ervaringen met vastgoed, en aan welke strengen eisen voldaan moet worden (indien het fout gaat ook direct naar de rechter). COA zelf mag dat niet toetsen, "een slager kan zijn eigen vlees niet keuren". Het COA is een ontwikkelaar, we moeten aan de Nederlandse wetgeving voldoen en laten onderzoeken. Als daaruit komt dat het niet voldoet aan de eisen dan komt het er niet. Kon dat niet eerder? Geeft aan niet zomaar dure vooronderzoeken te laten doen, als er enig zicht is op de komst van de locatie.

Hoe kan de gemeente beoordelen dat de locatie geschikt is, terwijl de onderzoeken ernaar er nog niet zijn. Als inwoners moeten we daar WOO-verzoeken voor doen. Welke argumenten zijn er voor dat de locatie geschikt is?

> Gemeente geeft aan dat er is getoetst op basis van de criteria die zij van het COA hebben ontvangen. Er is nog geen vergunning aangevraagd, wij willen als gemeente zien dat daar dat leefbaarheidsplan in mee genomen wordt.

Inwoner pleit voor veel veiligheid, o.a. met politie. Het lastige is dat als het heel veel zichtbaar is dat het een averechts effect heeft. Je wil ook dat de vluchtelingen zich welkom voelen. Veiligheid betekent soms ook het omgekeerde. Je kan voorwaarde criteria, maar daar wil je niet altijd hoge politiecapaciteit aan verbinden.

Inwoner geeft aan; als je elkaar als inwoners wil leren kennen, als de bewoners en de jongeren elkaar beter kennen. Daar creëer je een randvoorwaarde, het helpt dat er dan minder gedoe komt.

Andere inwoners benoemen dat de omloop van de jongeren 7 weken is. Er bestaat enige verwarring over hoe lang ze daar zijn. Ze hebben een andere locatie bezocht om daar ervaring op te doen. Hij benoemt, o.a. het migratiepact zouden zij versneld behandeld worden. De zorg zit hem in het integreren. Hoe gaan we dat doen als de doorloop zo hoog zou zijn?

> Pieter Paul sluit aan en geeft verdere toelichting over de doorlooptijd van de jongeren. Hij geeft uitleg over de asielprocedure, dat hangt ook af van de procedures bij de IND, dat kan wel 1.5 jaar duren. Wie komt er binnen, wanneer kom je binnen, dat zijn factoren die meespelen. De inwoner van voorheen benoemt de nieuwe procedure met hogere doorlooptijd. Hoe kunnen we dan zorgen voor goede integriteit?
> COA ga wil ook absoluut niet dat jongeren naar verschillende locaties ver uit elkaar te verplaatsen. Als jongeren uit zijn geprocedeerd, dan doen we ons best om ze in de regio te houden.
> Pieter Paul benoemt dat het ook gissen hoe de situatie over 5 jaar is.

Een inwoner benoemt het wederzijds contact kan bijdragen aan het veiligheidsgevoel. Daar wordt het onveilige fietspad genoemd, en dat jongeren niet bang zijn voor de locatie, maar voor de verschillende posters die er hangen.

Een inwoner benoemt het contact over het COA. Hoe zit het met de scholing, dat er soms vooraf niet genoeg plek is op de scholen, en dat dat wel een taak is van de gemeente.

> PieterPaul benoemt het ISK (de school) en dat ze daar mee hebben gesproken. Als er 50 kinderen zouden komen, is de capaciteit er dan? Ook voor andere afspraken met het COA, we zien daar als gemeente op toe. Periodiek, met inwoners, partners, organisaties, scholen, politie etc: we gaan met elkaar in gesprek over hoe het gaat en zien wat we kunnen doen om het te verbeteren.
> COA kan niet nu precies benoemen wat de doorlooptijd zal zijn, maar eerder 7 weken dan 7 maanden.

Er wordt doorgegaan op de scholing en er wordt duidelijk benoemd dat er zij schoolplicht hebben en ook moeten gaan.

Het aantal begeleiders per kind, hoe veel worden er dat?

Een inwoner gaat door over de onrust door de borden. Hij benoemt dat als de borden weg zouden gaan, dat de rust dan terug keert. Benoemt de polarisatie, heeft het gevoel dat het dorp nu in tweeën gespleten is. Wil het meer hebben over de

oplossingen voor ons, ‘we’ als inwoners van Engelen, de schouders eronder kunnen zetten. Laten we het dorp niet kapot maken.

Concrete punten/wensen zijn: Zichtlijnen voor het maaien, meer verlichting buiten op straat. Ook de behoeften aan korte lijntjes om het over veiligheidsmaatregelen te kunnen spreken. We hebben een persoon nodig die we aan kunnen spreken. Transparantie is ook belangrijk, we willen kunnen volgen welke maatregelen genomen worden. Transparantie informatievoorziening willen we heel graag.

Inwoner gaat in op de rol die de voetbalvereniging straks gaat vervullen? Vrijwilligers bij zo’n club kunnen bijvoorbeeld lastig zijn om te vinden, helemaal als er straks opeens plek voor 50 jongeren moet zijn. Verzoek is dus voor ondersteuning van de voetbalclub en ook padelclub.

De beeldende en schrijvende pers vervullen een verstorende rol. Elke keer als er een incident gebeurt staat het overal en staat in Engelen alles op z’n kop. Als er minder incidenten zijn komt het ook minder naar buiten. De jongeren hebben veel meer steun nodig, dan resulteert dat waarschijnlijk nog in minder incidenten.

Inwoner benoemt dat bij gemeente, mensen zitten vast in systeem en procedures. Ik ben benieuwd naar het commitment.

TAFEL C

Inwoner : Resultaten van het uitvoeringsonderzoek staan niet op de website van de gemeente.

Introductie

Inwoner: Wij als rustige mensen hebben het gevoel dat we ons niet kunnen uiten, wij hebben ook onze zorgen, maar de tweespalt in het dorp is groot. Help ons weer heel te worden --> Opmerking naar Pieter-Paul Slikker

Zowel de voor en tegenstanders van AZC hebben allemaal problemen met hoe er gecommuniceerd is vanuit de gemeente naar inwoners. Zo'n kaartje door de bus met "maximaal 15 jaar" en "maximaal 50 bewoners" komt hard binnen. Had het prettiger gevonden als de gemeente het als "een voornemen" formuleerde, "we gaan onderzoeken".

Ook was het net voor de meivakantie de eerste bijeenkomst maar die was al vol, dan wordt er plots gezegd " er zijn twee informatiebijeenkomsten", de andere bijeenkomsten in de vakantie, en dan een online bijeenkomst maar die was te algemeen.

Inwoner merkt op dat mensen die naar de Vutter komen voor een internationaal bedrijf met mensen vanuit allemaal landen, bang zijn voor die borden. Wordt beaamd door meerdere andere inwoners. Het aantal en de teksten zijn te agressief.

Inwoner: Ik wil van de gemeente dat zij een team samenstelt die onmiddellijk al die borden naar beneden haalt, en dat iedereen de regel navolgt dat de Nederlandse vlag bij zonsondergang naar beneden tot zonsopgang naar beneden moet.

--

We hadden een kasteel met vreemdelingen en dat ging ook helemaal goed. Ik denk dat de doelgroep, de jongeren, ook een rol spelen in het gedoe.

Ik ben heel blij dat er jongeren komen, die zijn nog heel flexibel en draaien mee.

Voor ons als visvereniging is het belangrijk dat we geen politieagent hoeven te worden. Hoe moeten wij bijv. Als visser als een groep met vijf jongeren komt die je lastigvallen, wat gebeurt er dan? Wat mag ik doen? Het is makkelijker gezegd dan gedaan om politie te bellen of de opvanglocatie te bellen. Het gaat mij erom dat als je om 11 uur s'avonds zit te vissen, dan is het kwaad al geschiedt en dan bel ik politie, en die jongeren zijn al weg.

Communicatie

Inwoner: De eerste communicatie van ons naar de gemeente liep mis. We hadden gebeld, maar daar kregen we geen reactie op. De volgende inwonersbijeenkomsten zouden duidelijker worden aangegeven, maar dat was helemaal niet zo. Het was pas bij de uitnodiging voor deze bijeenkomst dat we ons gekend voelden.

Andere inwoner: De eerste bijeenkomsten ben ik weggebleven. Ik heb toen een mail gestuurd naar de gemeente, maar ik heb toen geen reflectie teruggekregen van hoe het beter kan.

Nog een inwoner: Ik had ook mijn vragen en zorgen via de mail ingestuurd. Ik had geen reactie gekregen, zelfs geen ontvangstbevestiging. De inwonersbijeenkomsten zaten vol. Jullie (gemeente) zijn volgens mij overdonderd geweest.

De protestbeelden ontmoedigden het om te gaan.

Je zult afspraken moeten maken als leefgemeenschap. Als die afspraken niet worden nagekomen, dan moet je daar wat over weten als inwoner. Je wilt afspraken over veiligheid, over incidenten. We willen weten wat er niet is goed gegaan, en wat er dan gebeurd zodat we het een volgende keer beter kunnen doen. Waar wij geconfronteerd mee worden is allemaal die zaken buiten het AZC zoals winkeldiefstallen. Ik verwacht structurele updates over hoe het gaat, wat wij ervaren as inwoners, en wat de incidentencijfers zijn vanuit de gemeente. Soort monitoren.

Of met een klankbordgroep werken. Dat we zien wat de afspraken zijn met het COA vanuit de gemeente en wanneer die overschreden worden. Je wilt inspraak hebben in het maken van de afspraken met de COA, bijv. Maximaal 50 bewoners, wat gebeurt er met een jongere die 18 jaar wordt etc. Transparantie is nodig.

Dat je als bewoner of buren gewoon een meldpunt krijgt, dat er gewoon een nummer is die je kan bellen.

Inwonerwil kunnen bellen, en dat iemand reageert en binnen 10 minuten bij het Engelenmeer is.

Vraag aan het COA, kunt u uitleggen waarom coa het ziet zitten dat 50 jongeren daar op het fabrieksterrein gaan zitten. Hoe geef je zo'n groep jongeren op die locatie een fijn leven?

Vraag aan het COA. Het zijn nu jongeren van 15-18, is het de bedoeling dat die bij elkaar blijven, of dan komt de familie terug en dan gaan ze weg? Het is dus een flexibele groep. Is de begeleiding 24u per dag?

Je ziet nu hoeveel behoefte is aan concrete informatie, niet aan algemene informatie. Er is een hele Q&A op de website van de gemeente, maar dat is te algemeen.

De vragen sluiten net niet genoeg aan voor ons.

Voorbeelden van vragen die leven zijn, Ik ben niet bewust wat voor jongeren het gaan zijn, waarom zijn het er 50, waarom niet 30. Dat soort vragen spelen.

Deelnemer: Ik wil een verhaaltje kunnen houden bij het COA over wat je kunt doen met vissen aan die jongeren. Ik wil aan de voorkant hen spreken om de problemen die er kunnen ontstaan qua veiligheid, of we die al beetje kunnen voorkomen. Maar dan heb ik uitnodiging nodig om dat te kunnen doen.

Andere inwoner: Een open dag zou ook heel fijn zijn.

Het is belangrijk om uit te leggen aan de jongeren waar wij als dorp voor staan. Dat vrouwen buiten kunnen lopen met het hond uitlaten. Er is voorlichting nodig over hoe we met elkaar omgaan.

Bij het Engelenmeer gebeuren ook dingen als drugsdealen, homo's zien is ook niet altijd even prettig. Bij het afspraak maken is het wel een uitdaging wat er gebeurt bijv. Tussen de jongeren (vluchtelingen) en de homoseksuelen, en hoe dat goed gebeurt.

Verkeer

In de ochtend en avond hebben we een bus. Maar voor de rest is er geen busverbinding. Dat hebben wij bij Engelen zelf opgelost met ons eigen buurtbus voor een paar personen. Mijn wens is allemaal een grote bus. De gemeente moet moeite doen om dit aan te dragen bij de provincie.

De locatie ligt aan de ingang van Engelen. Alleen bereikbaar via het fietspad. Als ze daar op het fietspad gaan hangen, kan het intimiderend werken. De fietspaden zijn slecht verlicht. Mijn vraag is hoe ga je dat beveiligen, hoe ga je dat verlichten zonder dat het storend is voor de omwonenden?

Wie kan je bellen als er iets gebeurt. Het is nu al een onveilig fietspad.

Een goed aanspreekpunt heel belangrijk. Ik heb zo vaak de politie gebeld, en die komen gewoon niet. Want die hebben geen capaciteit. Er moet een goed aanspreekpunt zijn.

Er moet een muziekband komen vanuit het AZC.

TAFEL D

Wie is de eigenaar van het leefbaarheidsplan? Wie gaat committeren?

[Vraag aan Pieter Paul] De geluidsmetingen gaan over de komende paar jaar, maar wat over de jaren daarna. Ik heb de gemeente benaderd met mijn vragen, ik krijg deels antwoorden, maar ik mis de burgerparticipatie. Ik ben niet tevreden over de burgerparticipatie. Ik mis motivatie over de locatiegeschiktheid van het AMV en de vragen over veiligheid dat die niet worden beantwoord door de gemeente. Er worden nu bij deze bijeenkomst antwoorden bij ons [inwoners] gehaald, terwijl ik wil dat we nu eens die antwoorden krijgen en dat de gemeente eens laat zien waarom die locatie zo goed is. Het is geen bevredigend antwoord over de geluidsmetingen.

[aan Pieter-Paul] Als gemeente moet je heel transparant communiceren, dat je laat weten als gemeente wat je allemaal al hebt geregeld en waar je al aan het gedacht. Ik heb gekeken naar die stukken online op het COA en de gemeente, maar die snap ik niet. Ik ben een leek. Ik wil weten waar allemaal al aan gedacht is door de gemeente. En dan kunnen wij [inwoners] zeggen, dit ben je nog vergeten.

[aan Pieter-Paul] Nieuwsgierig naar de risicoanalyse die bij dit pand hoort, die heb ik nog niet kunnen inzien. Ik zoek naar een nulmeting. En mijn andere vraag is, toen deze locatie naar buiten werd gebracht, kwam er een filmpje online, hebben jullie al het besluit eerder voorbereid dan het besluit is genomen?

[aan Pieter-Paul] Over die risicoanalyses en veiligheidsmetingen, ik heb nooit die vragen gehad van "Voel je je veilig?". Hoe meten ze dit?

[Aan Pieter-Paul] Veiligheid hebben we het over, maar de veiligheid vandaag is bedroevend. Als mijn vrouw in het donker langs het fietspad gaat, voelt dat niet veilig. Mijn verzoek is of de gemeente bewegingssensors voor verlichting langs het fietspad wil neerzetten.

[Aan Pieter-Paul] Wat mij betreft zou naast de risicoanalyse, echt inschatting worden gemaakt vooraf. Dat scenario's in de praktijk worden getest. Wat zou fout kunnen gaan en wat doen we daar tegen. Nu blijft het theoretisch.

[Aan Pieter-Paul] Er wordt gezegd dat een transparante communicatie belangrijk is. Maar in de berichtgeving hadden jullie het eerst de hele tijd over een AMV, en dat veranderde plots naar een POA (proces opvang locatie). Een POA is heel iets anders dan een AMV. Hoe kun je verwachten dat die jongeren integreren als ze binnen een paar maanden alweer weg zijn. Hoe willen jullie als gemeente verantwoorden dat jullie open communiceren als jullie niet transparant over zijn over deze aanpassing?

[Aan Pieter-Paul] jullie communiceren niet duidelijk.

: [Aan Pieter-Paul] De wereld verandert heel snel. Ik ken niemand die een contract tekent voor 15 jaar. Je doet dit eerst een jaar, en verlengt het dan misschien naar een paar jaar. Hoe is het mogelijk dat jullie zo'n lang contract met het COA toelaten?

[Aan Pieter-Paul] Je hebt geen antwoord gegeven op mijn vraag. Een AMV is echt iets anders dan een POA.

Algemene opmerkingen

Hoe groot is nou de kans dat het AMV daadwerkelijk komt als het contract al getekend is?

We zitten straks met 50 kinderen, als het doorgaat, moet je een goede voorbereidingsfase hebben om die kinderen een goede dagbesteding te geven. Zwermen van andere Nederlandse jongens trekken die AMV'ers mee. Deze jongeren zijn kwetsbaar, en andere jongeren maken hier misbruik van. Het gaat bijvoorbeeld over criminaliteit.

Er is gezegd dat de AMV'ers een voogd hebben en dat die kinderen worden aangesproken op hun gedrag. Maar ik ben als ouder verantwoordelijk voor mijn kind. Maar de voogd wordt door ons geld betaald, en als die kinderen iets fout doen dan worden ze gestraft ook van ons geld. Mijn grootste zorg is dat er geen verantwoordelijkheid wordt genomen. Als ik een fout maak, betaal ik. Als een ambtenaar een fout maakt, merkt die er niets van.

In Tilburg gaat het goed. Gaan jullie als gemeente leren van voorbeelden zoals van Tilburg? Halen jullie lessen op?

Hoeveel personen heeft een mentor of een voogd onder zich? Want je [de COA-mevrouw] had het over 24/7 ondersteuning van de voogd, maar dat kan toch niemand met 12 kinderen aan.

In Tilburg gaat het goed omdat het kleinschalig is, mensen die de procedure hebben doorlopen, dat zijn statushouders. Daar gaat het goed. En dat is een heel ander traject dan een POA-locatie van waaruit ze naar dit soort locaties als in Tilburg gaan. Als het die groep zou zijn [statushouders], zou het veel acceptabeler zijn.

stuur een brief naar alle omwonenden dat als zij een vraag of opmerkingen hadden, zij iemand konderen bereiken. Dat hele proces van de mensen voorbereiden op de doelgroep, maar dat hoor je niet en wordt nie tgedaan. Je moet mensen beter voorbereiden, en het echt hebben over de doelgroep waar het over gaat.

Inwoner heeft hele lijst met eisen met anderen opgesteld. Wat wij in het leefbaarheidsplan moeten eisen, hoe kan ik ervoor zorgen dat ik serieus word genomen als ik dit document met eisen instuur naar de gemeente? Ik word gewoon niet gehoord. We gaan het binnenkort ook op onze eigen website zetten zodat iedereen het kan zien. Een paar voorbeelden van waar we het over gaan hebben: proces van het leefbaarheidsplan, monitoring, een echte nulmeting, een onafhankelijk meldpunt, volledige registratie, veiligheid en overlast naar onze eisen niet door jullie bepaalt, activiteiten voor AMV'ers , samenstelling AMV'ers. Er wordt 15 jaar geroepen, kies maar 1 jaar en kijk of dat goed gaat. Wat gebeurt zijn niet grote incidenten, maar kleine overlastdingen zoals winkeldiefstal. Maar dat de locatie langs die weg is, langs het enige fietspad, dan centreren de problemen zich daar en worden die kleine overlastdingen oppeens supergroot.

De bijeenkomsten die jullie gegeven hebben, die worden een week van tevoren aangegeven dat die komen. Ik schrijf mij in en ik krijg een mailtje terug met "'Het zit vol, je komt op een wachtlijst." Ik denk dan oké, andere mensen willen ook wat kunnen zeggen. Dan krijg ik mailtje,"Sorry eerst de omwonenden, die hebben voorrang, maar ik ben een omwonende, ik woon in dit dorp en ik kon niet komen. Ik heb die online bijeenkomst bijgewoond maar die was niet goed. Dan stel je vragen, zeggen ze dat antwoord op de site zal staan, en dan kijk je na de bijeenkomst en staan die antwoorden er niet.

Zorgen of kind volgend jaar nog buiten kan spelen. Kan ons dorp nog ons dorp blijven waar je je fiets in de voortuin kan laten staan en die wordt niet weggejat. 50 AMV'ers, wij hebben geeneens 50 jongeren hier, ik denk niet dat jullie dat goed genoeg begrijpen. Ik zoek toezicht, komen er afspraken met FC Engelen over het omgaan met AMV'ers, afspraken met Engelenburcht. Als die locatie er komt, wil ik best helpen. Dan wil ik best zorgen dat ze hier achter de bar staan in de Engelenburcht.

Drie inwoners geven aan wel wat te willen doen voor de AMV'ers.

En wie gaat de bezigheid van deze AMV'ers begeleiden? COA moet dit regelen.

Inwoner: Ik heb een platform gericht op het leren van taal en bezig zijn in de wijk. Hier krijg je antwoorden op vragen als: Hoe communiceer je met elkaar? Hoe weet ik wat die jongens nodig hebben? Op dat platform kan je dat allemaal aangeven. Dat kan hiervoor worden gebruikt als de gemeente het koopt. Het heet NLSamen. In ongeveer vier weken gaat het live. Het is een platform waarin bedrijven kunnen aangeven dat ze iemand zoeken om te helpen in de weekenden, iemand van het COA kan reageren. Maar ook als er iets moet opgeruimd worden op straat, kunnen deze jongeren gevraagd worden om dat te doen.

Andere inwoner: Waarom moeten wij als personen gaan nadenken wat wij kunnen bijdragen aan dit idee van de gemeente? Het is allemaal van ons belastinggeld. Ik vind het lastig van "inwoners denk mee". In Engelen wordt het door je strot geduwd, van "wat ga jij doen", terwijl het al zo druk is.

Volgende inwoner: Ik vind de borden en de teksten lastig alsof het representeert wat het hele dorp denkt. De toon maakt uit. We gaan nu heel erg over de inhoud praten, het gaat juist veel meer over het proces en hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat we elkaar blijven verstaan.

Nog een inwoner Ik begrijp het gevoel, maar ik ben wel van mening dat die dingen er hangen omdat het dorp niet gehoord wordt. Als dat wel gebeurd was, dan hadden die borden er niet gehangen.

Continu de miscommunicatie. Is het idee om via de VNG een platform te maken dat je alle kennis delen kunt daarop. Een plek waar de gemeente niet alleen zendt, maar waar inwoners ook hun kennis kunnen delen. Ik wil dat de VNG dit doet omdat het

iets landelijks moet zijn, niet alleen in Den Bosch zo'n platform. Maar dit platform moet wel specifiek voor Den Bosch zijn.

Meerdere mensen willen notulen.

Inwoner: Niet dat degene die analyseert bepaalt wat belangrijk is of niet, wat de rode draad is. Dat is geen participatie dat ik de notulen niet kan inzien. Ik voel mij niet gehoord. Wij hebben al geen vertrouwen en dan betrekken jullie ons ook niet. Het is gestoord dat dit niet normaal is dat ik de notulen kan inzien.

TAFEL E

Veiligheid

Opmerkingen over veiligheid

Vandaag was op teletekst dat amv-ers vaak jihadisten zijn
Er is een discussie over het pand. Er was een bureau die dit pand koos. Het gaat over de veiligheid voor de kinderen die gaan wonen op een industrieterrein waar veel vrachtverkeer is. Ik zag een omgevingswet vergunning dat er gevaarlijke stoffen liggen.
Het screeningsproces moet goed zijn
Getraumatiseerde kinderen hebben begeleiding nodig. Ik heb niet gehoord dat die er is. Die kinderen kunnen niet integreren. Het is lokaas voor criminele organisaties.
Voor die kinderen is een ggz behandeling nodig en die is nu al niet te krijgen.
De politiebezetting in engelen is heel mid. Op zuid is dat meer standaard. In engelen zijn al dingen heel onveilig, bij het homopark en er wordt gedeald

Vragen over veiligheid

Hoe controleer je de verhoudingen van toezichthouders-jongeren? Discussie voogden en jongeren (maar dat dus vooral woonbegeleiders
Is er altijd supervisie op de locatie?
Gaan de jongeren 's avonds naar buiten? Mijn dochter werkte in het coa en de mensen gingen naarbinnen en buiten.
De zorg is dat die 50 jongeren niet gaan bingo-en en klaverjassen...
Komen er ook meisjes?
Mensen maken zich zorgen over loverboys en dealers. De zorg? Hoe is er toezicht?
Dat er dus huisregels zijn
Als er tien bewoners buiten zijn na de curfew, gaat het COA dan alles op alles zetten om ze terug te halen?
Is er niet te weinig begeleiding voor de jongeren?
Verhaal over zuid met een omwonendenverleg
Ketenpartners zijn niet juridisch aansprakelijk? Wie wordt dat? Iedereen wijst naar elkaar maar niemand doet dat.
Wanneer bel je de locatiemanager en wanneer de politie?
Mijn dochters durf ik daar niet te laten fietsen. Nu al niet.
Extra inzet van de politie kan niet worden toegezegd. Dus een keer extra politie moet echt langdurig worden vastgezet. Dus een langdurig leefbaarheidsplan.
Hoe veilig is engelen nu en hoe kan je dat meten?

Idee veiligheid en samenleven

Komt er een onafhankelijk meldpunt voor bewoners? En dat die niet via coa maar een exploitant? En dat die die worden teruggekoppeld? En dat er een periodieke evaluatie komt over overlast en incidenten en afhandelen en situatie?
Extra inzet van politie
De geschiktheid van de locatie om de drie jaar herzien

Verkeer

De toegangswegen kunnen niet gehandhaafd worden.

Samenleven

Hoelang blijven de jongeren? Blijven ze kort of lang? Op de voorlichtingsavonden was dat onduidelijk. De grootste misser die gemaakt is dat het niet duidelijk is hoelang ze blijven.
Vraag: IND zegt dat het een rommeltje is en dit wordt een locatie van 15 jaar. En het IND zegt dat het proces in principe een halfjaar is, dus misschien is het later 5 jaar.

Communicatie

Honderden stonden op de lijst voor de vorige sessies, veel mensen mochten niet naar binnen. En als je vragen had mocht je die niet allemaal stellen.
Transparantie van het proces is belangrijk, en eenduidigheid.
Meer dan de helft van de bezorgde bewoners kwamen niet naar binnen. En kregen allemaal andere antwoorden. De antwoorden op de website werden andere antwoorden gegeven dan in de online bijeenkomst. En die antwoorden waren anders dan de online bijeenkomst.
Het voelde alsof bewust achtergehouden werd hoelang de mensen dan blijven op de locatie. Het was eerst 50, toen 62. Er werd ook genoemd dat er gezinnen kwamen, maar het zijn jongeren.
Waar komen deze mensen vandaan, er zijn toch dubbelingakkoorden? We moeten een plan schrijven over iets wie dat ruimte is, je weet niet uit welk land ze komen en of ze bijvoorbeeld uit bijvoorbeeld Italië komen Dus duidelijk maken hoe oud ze zijn (over de leeftijd).
In hardenberg was tien jaar een opvang. De opvang moet dwangsommen tegen de overheid doen omdat de opvanglocatie toch blijft. Ik hoor vage woorden, in hoeverre het proces transparant is wil ik op papier.
In zo'n bronchure staat dat het proces 7 maanden is, maar het COA kan daar niet duidelijk over zijn.
De punten die zijn opgehaald gingen over een andere locatie ????
Het leefbaarheidsplan is het omkopingsplan

Er zit veel onduidelijkheid in de term POA. Bv dat mensen 15-18 hier drie jaar zitten
Wat zijn de maatregelen voor veiligheid (onverstaanbare meneer)
Van de doelgroep die bij ons komt wordt 40 procent niet geaccepteerd.
Hoelang blijven ze op deze locatie als ze horen dat ze niet mogen blijven in Nederland. Die jongeren hebben niks te verliezen als ze worden afgewezen
We hebben het vaak over jeugd en jongeren. Maar onze kwetsbare ouderen is ook een zorg. Voor ouderen worden opgelicht met bankpasfraude.
Het openbaar vervoer wordt ook wel gereden door ouderen. Blijven die mensen rijden?

Idee

Bijeenkomst met het coa over het coa
Waarom deel je het leefbaarheidsplan van zuid niet met dit leefbaarheidsplan?
Het leefbaarheidsplan dat in dit gebied zijn moet ook gedragen worden door bewoners in engelen, niet in zuid.
Meneer wil ook een exitregel. Dus dat een locatie gesloten kan worden, als er wat misgaat. Dus een juridisch kader waarbinnen het coa moet opereren.
Zonder objectieve onderbouwing van een onafhankelijke partij, dagelijkse dagbesteding en exitregel is er geen grond om een leefbaarheidsplan te maken.

Overige uitlatingen

Wat zijn de rollen van het COA en de gemeente en in hoeverre is het representatief?
Je moet de mensen fatsoenlijk opvangen. Ze worden geronseld. Daar heb je zo enorm veel last van.
Waarom wordt de locatie op zuid gesloten? Er is dus apparte opvang wenselijk voor amv-ers dan voor azc-ers.

TAFEL F

Procespunt: Notulen van vorige informatiebijeenkomsten ontbreken nog bij sommige inwoners. Sommige inwoners geven aan dat hun deelname niet betekent dat zij instemmen met de komst van de AMV'ers. Dat willen zij graag benadrukt hebben. Ook dat wat ze ontvangen in de augustus, dat zij denken dat dat bewust tijdens de vakantie is zodat weinig mensen het lezen.

Verzoek: Toch de verslagen van de eerdere informatiebijeenkomsten delen met de inwoners. En ook de vraag over het verslag van deze bijeenkomsten op 30 juni en 4 juli na afloop te delen. En het liefst snel en niet midden augustus, dan zijn velen op vakantie.

> Gemeente geeft een nieuwe toelichting op het proces, hoe dat er de komende weken uit gaat zien. De eerste versie ligt er in de eerste helft van augustus, die gaat dan ook naar buiten en naar de gemeenteraad.

De zorg wordt door een inwoner gedeeld dat het proces niet duidelijk is vormgegeven. Wat wij als inwoners aangeven: er zijn WOO-verzoeken geweest, en dat eerder onderzochte locaties beter zijn. We hebben zelf moeten ontdekken dat het POA opvang is, en heer Slikker vertelt toch de

Een andere inwoner vraagt aan COA wat het verschil is tussen AMV opvang en POA.

> COA: De kinderen zitten nog in het proces bij de IND, ze zijn in afwachting van of ze een status krijgen ja/nee. Volgens het nieuwe migratiepact zouden ze in principe terug moeten, maar dat is niet aan het COA. Een AMV locatie is waar we zo min mogelijk de mensen willen verplaatsen. Wethouder Craste vult aan dat elke AMV opvang automatisch ook een POA is. Als je uitgeprocedeerd bent dan moet je terug

Een inwoner vraagt: wat gebeurt er met een persoon die geen status krijgt, hoe gaat dat? Gaan zij uit Engelen ja/nee?

> COA durft niet te zeggen of het gelijk gebeurt, maar in principe of ze zo snel mogelijk. Het COA moet zorgen dat ze uitgeplaats worden, de IND en marechaussee gaat over over waar een kind dan heen moet gaan. Door de achterstanden bij de IND is niet precies te voorspellen hoe lang het duurt

Inwoner benoemt dus de zorgen over het proces dat dat gevolgd wordt. Sommige inwoners vinden het lastig dat de motie van wantrouwen is overleefd en Pieter Paul aanwezig is. Andere inwoners reageren daarop en gaan in op het democratische proces.

Er wordt ingegaan op personen die uitgeprocedeerd zijn, en dat zij dan, mede door teleurstelling, voor meer incidenten zullen zorgen. Een inwoner vraagt ook naar de

kaders waarover zij iets kunnen zeggen, bijvoorbeeld dat het uitmaakt of het over een groep van 10 of 100 personen gaat. Als mensen er langer zijn leer je de mensen wel kennen. Maar als die doorloop hoger is, is het moeilijk als dorpsbewoner om contact te maken.

Een inwoner benadrukt en waardeert de signalen van een andere inwoner dat hij de AMV'ers wil leren kennen. Het gaat dan ook om wederzijds vertrouwen. Er is nu eenmaal een minderjarige die kan integreren bij bijvoorbeeld de voetbalveld. Het zorgt voor een minder hoog risico als men elkaar beter kent. Een ander reageert dat het lastig om ze in de samenleving te contacten. De inwoner noemt dat ze tussen 6-8 weken blijven, Ferdinand benoemt dat dit niet zo is.

> Pieter Paul Slikker sluit aan: Een POA is tegelijk ook een AMV. Hij benoemt het voorbeeld, als je 17 bent en naar Engelen komt. Als diegene meerderjarig wordt, gaan we zoeken naar een locatie waar hij/zij in de buurt kan blijven. Het wisselt per persoon en wat de duur van de asielprocedure is.

Een inwoner vraagt of deze kinderen niet beter in het hart in een AZC kunnen?

> Pieter Paul Slikker antwoordt daarop, het COA bepaalt wat de beste opvangomstandigheden zijn voor kinderen. Er worden voorbeelden genoemd waarbij een AZC en AMV bij elkaar zitten. Er zijn rapporteren waarin dat genoemd werd, maar uit ervaringen blijkt dat dat niet meer zo. Verder wordt ook genoemd dat er een onafhankelijke onderzoek plaats zou moeten vinden voor de geschiktheid van de locatie. Ferdinand gaat in op de Nederlandse wet- en regelgeving waaraan voldaan moet worden.

Een andere inwoner benoemt dat we hier gericht zitten voor de input van het leefbaarheidsplan. Er zou toch de behoefte zijn om daarvoor het nog te hebben over de geschiktheid van de locatie.

Verzoek: De vraag om nog met elkaar in gesprek te gaan over de geschiktheid van de locaties. Inwoner benoemt daarbij het lijntje wat zij deels al heeft met de gemeente.

Wat heeft de gemeente ertoe bewogen om de Beverspijken als enige geschikte locatie te benoemen? Engelen is Engelen, je ziet wat het doet met een dorp. Ook op social media, "ondanks de verdeeldheid van het dorp", dat doet mij pijn. Wat beweegt het gemeentebestuur, de argumentatie om het toch door te duwen?

> Pieter Paul benoemt dat hij het herkent, en benoemt tegelijk de taakstelling waaraan voldaan moet worden. We zijn afhankelijk van partijen die locaties aanbieden aan het COA. Dat was er dit jaar één, en dat was de Beverspijken.

Een inwoner benoemt, er wordt nadruk gelegd op waar de grootste protesten zijn. Dat betekent niet dat daar automatisch ook het meest is misgegaan. Er zijn een heel aantal locaties waar het goed verloopt, elke locatie heeft wel een AMV'er die voor problemen zorgt. We moeten ook kijken hoe we het zo kunnen organiseren, als je

mensen welkom heet en opneemt in de samenleving. Dan wordt het risico op incidenten kleiner en kan het bijdragen aan de sociale cohesie.

Er wordt opnieuw ingegaan op de kaders waar wij nog wat over kunnen zeggen. Wat kunnen wij eisen, mogen wij bijvoorbeeld nog eisen dat er X% aan vrouwen in de opvang komt. Hij zou graag strakke kaders hebben waar ook op gehandhaafd wordt. Hoe leggen we bijvoorbeeld overlast vast met elkaar?

We gaan nu in op de verschillende thema's, wat is belangrijk voor jullie en hoe kan het vorm krijgen?

Inwoner zegt, het gaat over veiligheid, ik vind het moeilijk om te zeggen wat ik nodig heb om me veilig te voelen. Het is nu een fijne leefomgeving, we weten elkaar te vinden. Ze geeft aan nog niet toe te zijn aan deze stap. Ik probeer meerdere keren naar een bijeenkomst te komen maar dat kon niet. Concreet: De informatievoorziening moet echt beter. De vragen, alles wat er ligt oppakken en communiceren met de dorpsbewoners. Het verleden zit nu nog te veel in mijn hoofd, daardoor moeilijk om naar de toekomst te kijken. En welk ander vastgoed nog de gemeente bekeken had kunnen worden.

Een andere inwoner die nog niet aan het woord is geweest: los van de frustratie over het proces, ik geloof dat we veiligheid krijgen door contact. We moeten het ook niet zo zien dat de jongeren automatisch gaan integreren. Als er maar 2 begeleiders zijn per dagdeel dan is dat heel weinig. Concreet: Meer begeleiders aanwezig op locatie voor dagbesteding. En ik zag ook straatcoaches staan, dat lijkt me een goed idee. Het contact moet vanuit binnen komen. Hoe kunnen we met hulpverleningsorganisaties samenwerken. Wat hebben jongeren nodig onder het mom van motivatie en integratie. Bijvoorbeeld met Reinier van Arkel, die hebben een traumatak specifiek op vluchtelingen. Hoe kunnen zij in hun trauma ondersteunt worden, hoe zorgen we ervoor dat ze de juiste begeleiding krijgen?

Een andere inwoner benoemt, de grootste zorg dat ze er komen en geïsoleerd raken van de rest van de samenleving. Het is hun eerste keer dat ze in contact komen met Nederlanders. Wellicht een kans geven hoe zij als jongeren er in staan, en wat de zorgen van de dorpsbewoners zijn. Een "uitwisseling van verhalen". Concreet: Dat zou bijvoorbeeld kunnen in de vorm van een introductieprogramma voor de jongeren.

Een inwoner zou graag vastgelegd zien hoeveel begeleiding er is per dagdeel. Hij zou ook graag willen dat het contract niet van 15 jaar is, maar go/no-go moment. Een kortere proefperiode. Er wordt verder ingegaan op hoe de begeleiding eruit ziet. Er zijn ambulante teams die helpen als er mensen met problemen zijn, of erover willen spreken. Hoeveel er exact zijn op de 50. Concreet: Schriftelijk antwoord op de

vraag vanuit OMB van het COA: Hoeveel begeleiders zijn er aanwezig op de locatie op welk moment van de dag? Hetzelfde geldt voor beveiliging.

De beveiligers hebben geen jurisdictie om buiten het terrein te handelen. Daarbuiten gaat het ook om de politie.

Concreet: Vastleggen in het contract wat de ontbindende voorwaarden zijn voor de locatie. Dat is voor ons nu onduidelijk o.b.v. waarvan dat bepaald kan worden.

Concreet: Wat zijn de consequenties als de jongeren zich niet aan de gemaakte afspraken houden? Dat willen we graag terugzien op papier. Er zijn huisregels aanwezig op de locatie, de begeleiding gaat men hen in op de regels die gelden.

Concreet: Wat kan er in opschaling als dat nodig is? We zouden graag een escalatieladder benoemd zien worden. De escalatieladder moet onderdeel zijn van het leefbaarheidsplan.

Een inwoner benoemt nogmaals de tegenstrijdigheden in het dorp en hier aan trafel. Mijn grootstet zorg zit in de veiligheid in de AMV'ers en iedereen in de omgeving, bij misdragingen van de kinderen. Waarbij het COA dan geen medewerking geeft aan het vastleggen/registreren van de voorvallen. Als ik weet dat het COA meewerkt aan het beheersbaar houden van het COA, dan zou dat helpen bij het in het gareel houden van alle kinderen. De zorg is dat dat soort incidenten in de doofpot verdwijnen, dat er geen consequenties zijn voor de kinderen die dat doen.

Ik wil weten, wanneer wordt de rode kaart gegeven aan de jongere die de overtreding begaat. En wanneer wordt dan besloten om een jongeren weer uit te zetten.

Concreet: Wederom, de escalatieladder en wat de consequenties zijn voor het overtreden van regels. Wanneer zijn het zoveel overtredingen dat het er te veel zijn, en wat zijn dan de gevolgen daarvan.

Er zijn huisregels, oa dat je als jongere niet na 2200 naar buiten mag. Er zijn uitzonderingen natuurlijk, deels ook voor hun bijbaantje, maar in principe kunnen we ze niet "naar binnen slaan met een stok"

Concreet: We willen graag de risicoanalyse zien die is gedaan, Waar worden incidenten gemeld door inwoners, hoe borgen we de veiligheid?

Concreet: Hoe ziet de dagbesteding eruit? Is er een periodiek overleg met o.a dorpsbewoners, polities etc.. Wat gaat er gebeuren zodat we allemaal gehoord worden. Wie kan de camerabeelden bekijken. Zou er een veiligheidsnummer kunnen komen dat we 24/7 kunnen bereiken als we melding willen maken. De opbrengsten uit deze bijeenkomsten zouden onderdeel moeten zijn van het leefbaarheidsplan. En de duur, kan het niet voor 2 jaar bijvoorbeeld als proefperiode? Wat betreft aansprakelijkheid, kunnen we een onrechtmatige daad aanrekenen

COA reageert, de jongeren willen echt heel erg graag een status. Als ze overtredingen begaan komt die status dan in het geding. Dat weten ze heus wel.

Concreet: behoefte aan terugkoppeling, ook rondom de zomervakantie. Er wordt opnieuw benoemd dat een groot deel met vakantie is. De wens zou er zijn om het eerder te delen, dat het voor de vakanties is.

Concreet: Is er een mogelijkheid, als er een concept leefbaarheidsplan is; dat wordt 16 september behandeld in de raad. Is er daarvoor nog een moment van informeren en ontmoeten, waarbij je o.b.v. van concept leefbaarheidsplan, met elkaar in gesprek kunnen.

Concreet: Er wordt nog gevraagd hoe veel bestaande AMV zijn stand alone AMV locatie? En hoeveel is geïntegreerd met AZC locaties. Er is discussie omdat de AMV hier nu los komt. Het verzoek komt om dit door het COA schriftelijk terug te laten koppelen.

Hoe weten we zeker dat de jongeren die op de locatie zitten ook echt ‘kind zijn’, zijn ze wel echt onder de 18. Ik heb geen beeld van wie er zit.

TAFEL G

¿zitten de wethouders normaal gesproken bij de bijeenkomsten, ook bij Zuid?

Gesprek over of de wethouders er waren bij alle gesprekken, en daar leven andere beelden over.

¿afspraak tussen COA en verhuurder over bewoners Beverspijken? Zorg over POA's die kort verblijven ipv AMV'ers voor wie meer structuur wordt geboden

PPS: COA en verhuurder is private overeenkomst buiten gemeente om

Gemeente – COA: bestuursovereenkomst, afspraken over veiligheid en leefbaarheid

¿welke doelgroep? – afspraak met COA naast verplichting aan gemeente voor 3 groepen

¿welke criteria hanteert gemeente voor veiligheid?

PPS: criteria vwb overlast maken we samen, bijvoorbeeld in een sessie als deze

¿wat kunnen inwoners melden qua incidenten op COA-locatie?

PPS: incidenten moet COA vastleggen, incidenten buiten worden sowieso gemeld

¿kunnen we doorgaan met wat al bekend is bij gemeente, of van elders? leefbaarheidsplan ook bespreken me inwoners, en mogelijkheden voor inwoners om leefbaarheidsplan aan te vullen

PPS: 24 augustus raadsvergadering meg mogelijkheden voor inspraak. Daarna maken COA en gemeente afspraken en ook op die afspraken kunnen ondernemers en omwonenden inspraak leveren

!Zorgen over handhaving – Wat is de mogelijkheid voor inwoners om leefbaarheidsplan te beïnvloeden voordat het naar de raad gaat? 1,5 uur is tekort om zorgen en invloed van omwonenden te introduceren

Vragen aan PPS

Aantallen POA's, termijn
Maximaal 50 kinderen, voor 15 jaar
Geen 70
12 extra bedden: gezamenlijk houden van siblings
Kunnen oudere kinderen gevoegd worden? Nee, 18 is maximumleeftijd (check door IND)
Jonger dan 15: kleinere locaties

Afkomst zal verschillen van periode tot periode
Dublin – handhaving door IND, niet door gemeente of COA
Onduidelijkheid, wat

Deelname aan de tafel, of leefbaarheidsplan is geen akkoord of steun voor de locatie

Traject ontbreekt – niet iedereen is gehoord, veel vragen nog niet gehoord, dat is noodzakelijk voor start van leefbaarheidsplan
Vooraf geen risicoanalyse, veiligheidsonderzoek is onvoldoende
Eerst stap terug
Pertinent
Doordrukken, de locatie heeft
80/90% bewoners Vutter is tegen
Type jongeren heeft hulp nodig, vanwege trauma's

PPS: geen enkele buurt in DB zal steun uitspreken voor opvang AMV'ers

Hoe geef je inspraak: COA heeft PvE voor bieden goede opvang & met politie over

Geen veiligheidsrapportages

Veiligheid voor dorp is niet meegenomen in rapportages

Wanneer uitgevoerd

Wens: uitvoeren veiligheidsrisico-onderzoek – toezegging door gemeente

Slager keurt eigen vlees

COA: nee is niet zo
COA: zegt toe veiligheidsrapportage te delen - openbaarheidsvraag
COA past schouwen toe, eerst deskresearch, dan
Brandweer, omgevingsdienst etc geven ook input
Verschil tussen vergunningen voor permanent en tijdelijk

Afgewezen locaties – suggestie: "geen locatie wordt afgewezen"

Locatie Beverspijken

Explosiegevaar op 70 meter
Windmolens geven ook gezondheidsrisico

Waarom niet eerder

Verschillend beeld over te verwachten overlast

Wees je bewust

Zorgen

Over 50 pubers, niet per se
Geen school, geen dagbesteding: trekt criminaliteit aan
Dagelijks langs de locatie
Jongere kinderen moeten veilig kunnen spelen in wijk of veilig langs de locatie fietsen, wandelen
Daarom veiligheidsrisico-onderzoek

Aandacht voor dagbesteding

Aan tafel: is stap naar leefbaarheidsplan die komt ná vraag over locatie

Geen zicht op de procedures, vragen naar onderzoeken worden niet beantwoord, daarom is leefbaarheidsplan niet relevant, te vroeg – eerst terug naar de juiste procedure, geen reactie op specifieke WOO-verzoeken naar veiligheid; gebrek aan transparantie en slechte communicatie

Waarom weigert Den Bosch de taakstelling niet, andere gemeenten doen dat

Raad heeft gezegd te willen voldoen aan de opgave
COA heeft stilgehouden – dat had uitkomst verkiezingen kunnen beïnvloeden

Hoe zorgen we dat het goed landt in Engelen en Kruiskamp?

POA’s blijven niet op locatie en gaan ook naar Kruiskamp:
hoe toezicht op jongeren en dagbesteding;
komt er een algemeen nummer voor overlast om naar elkaar wijzen organisaties te voorkomen

COA

mailadres en telefoonnummer 24/7 bereikbaar waarachter coördinatie met alle relevante partijen – wordt gedeeld via website en direct
dagbesteding: leerplicht
7-13 weken verblijf: ook dan naar school, tekort aan plek op ISK bestaat al
Moeilijkheden
Bijbaan mag
ID-loos: ¿hoe kun je dat toestaan?
Check door ketenpartners
Screening pas op locatie
¿moeten wij accepteren dat we niet weten wie er komt en wat zij voor plannen hebben? “russische roulette”
Inwoners: telefoons mogen niet meer worden uitgelezen
PPS: mensen die zorgen oproepen houden we in de gaten, maar screening is
PPS: op POA-locatie is kans op terrorisme etc kleiner dan op reguliere, en kleine kans dat kinderen terrorisme hebben gepleegd
Instroom: neemt af volgens PPS

¿50 jongeren – wat als 10 zich niet melden, is er dan capaciteit om de 10 die dan overlast geven

Incidenten buiten gaan naar politie
Incidenten die te laat zijn worden gemonitord, ze worden niet gezocht maar wel aangesproken en maatregelen genomen
Verschil tussen laat van sport of familie en

NIDOS - zorgen

Overbelast
Meer of minder dan bezoeken per 6 weken

¿waarom meer opvangen dan vereist? Waarom PPS bereid om dat risico te nemen

PPS: opdracht van de raad, vangen nog te weinig op, veiligheid wordt gemonitord
PPS: geen persoonlijke afweging, maar in functie

¿uitvraag in Kruiskamp over locatie?

PPS: digitale uitvraag onder inwoners Kruiskamp

Als dat zo is, dan zijn we nu te vroeg om over leefbaarheidsplan

Uitnodigingen Inwonersbijeenkomsten niet overal aangekomen

18 mei ingesproken: partijen hebben zich daarna niet meer gemeld – überhaupt geen terugkoppeling gehad, of daarna door niemand aangesproken

> Voel me niet gehoord
> Fietspad is nu al niet fijn, dan over jaar vrees voor 50 AMV-ers en daarom gevoel dat vrijheid wordt afgenomen; ik voel me niet gehoord
> Ik ga niet meer met huidig gevoel de deur uitlopen, “normaal over straat gaan wordt me afgenomen”
> Nu al beleving van dealen waar niets aan wordt gedaan, daar gaan POA’s vast in mee

Hoe kun je POA vergelijken met Petterlaarpark om overlast te bespreken

PPS: geen enkele locatie is te vergelijken

PPS: bedoeld om te laten zien hoe we met inwoners/omwonenden omgaan

Bezwaar tegen termijnen – doorgedrukt – proces

Zonder objectieve onderbouwing va de locatiegeschiktheid, een veiligheidstoets of plan, onafhankelijke controle, sluitend toezicht, transparante incidentregistratie, daglijkse dagbesteding en harde exit-strategie is er geen leefbaarheidsplan, maar slechts een papieren geruststelling

In omwonendenoverleg is een vertegenwoordiging van omwonenden. Wie selecteert de leden – voor/tegenstanders – en hoe worden mensen gehoord die niet in het omwonendenoverleg plaatsnemen? Angst dat deelnemers

gemeente: voor Zuid, iedereen die wil, mag deelnemen – tot aan opening is gemeente verantwoordelijk, na opening is het COA verantwoordelijk voor omwonendenoverleg: omwonenden bepalen de agenda van het overleg

Opmerking dat Zuid mensen waren geweigerd als deelnemer, waarbij idee leeft dat voorstanders de meerderheid blijven

Onderzoek Maatschappelijk draagvlak is niet uitgevoerd

COA: er is wel over gesproken – dat wil inwoner graag op papier

Notulen per tafel worden gedeeld zegt gemeente toe

TAFEL H

Het doel van de bijeenkomst is input te verzamelen voor het leefbaarheidsplan voor de geplande opvanglocatie in Engelen. Voor het doel van de avond maakt het niet uit of iemand voor- of tegenstander is van het plan een opvanglocatie te openen. De gemeente wenst graag samen met de omwonenden een leefbaarheidsplan op te stellen.

In aanloop naar de rondetafelgesprekken hebben 10 informatiebijeenkomsten plaatsgevonden. Deze bijeenkomsten waren druk bezocht en de gemeente heeft veel informatie opgehaald. Op basis van deze informatie zijn 4 hoofdthema's geformuleerd: veiligheid, verkeer, samenleven en communicatie.

Een bewoner vraagt of meer informatieavonden worden georganiseerd voor de bewoners die nog steeds vragen hebben. Er kan tijdens de rondetafelgesprekken terugkoppeling worden gegeven over de informatiebijeenkomsten en er kunnen vragen worden gesteld. Het is echter vooral de bedoeling input te leveren voor wat nodig is om de leefbaarheid rondom het opvangcentrum te waarborgen.

Een bewoner vraagt of een extern bureau de leefbaarheid, de wenselijkheid en de veiligheid van de beoogde locatie in Engelen heeft beoordeeld.

Een bewoner merkt op dat er geen risicoanalyse is uitgevoerd. Zij wijst erop dat dit als nulmeting nodig is om een leefbaarheidsplan te kunnen opstellen.

Wethouder Slikker neemt het woord om het proces toe te lichten. Hij is zich ervan bewust dat meerdere bewoners het niet eens zijn met het door het college genomen besluit om mee te werken aan een opvanglocatie in gemeente Den Bosch. Hij begrijpt de maatschappelijke onrust over dergelijke dossiers. Er is bewust voor gekozen de onrust tot een minimum te beperken door de locatie van het opvangcentrum pas in een later stadium te melden. Op asielmigratie heeft de gemeente geen invloed. Dit hangt mede af van de keuzes die in Brussel en Den Haag worden gemaakt. De gemeente heeft een taakstelling van het Rijk om honderden asielzoekers en tientallen minderjarige vluchtelingen op te vangen. Een ruime meerderheid van de gemeenteraad ondersteunt deze taakstelling, met als voorwaarde dat er geen noodopvang komt maar een kwalitatief goede opvang.

Gemeente Den Bosch betrekt de bewoners bewust bij het besluit om met elkaar de leefbaarheid te waarborgen. Dit gebeurt via de informatiebijeenkomsten en de rondetafelgesprekken. Naar aanleiding van het leefbaarheidsplan beoordeelt de gemeenteraad of het plan toereikend is, of dat een aanvullende analyse moet worden uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. Gemeente Den Bosch hoort graag van de inwoners welke punten noodzakelijk zijn voor het leefbaarheidsplan, mocht het opvangcentrum er komen. De gemeente beseft dat daarmee niet alle zorgen zijn weg te nemen. Hij gaat graag met elkaar het gesprek aan over de leefbaarheid.

Een bewoner merkt op dat de bewoners niet tegen een opvang zijn, maar de locatiekeuze niet begrijpen. De heer Slikker reageert dat het COA locaties krijgt aangeboden. De meeste locaties die vrijkomen in de gemeente worden ingezet voor woningbouw. Daarom worden opvanglocaties gecreëerd op locaties waar geen reguliere woningbouw mogelijk is en waar het COA van mening is dat kwalitatief goede vluchtelingenopvang kan worden gerealiseerd. Het COA heeft strenge eisen voor locaties en ook de gemeente beoordeelt de kwaliteit van een beoogde locatie. Op verzoek van de gemeente heeft het COA een theoretisch geluidsonderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat de jongeren die worden opgevangen geen last hebben van het omgevingsgeluid. Een praktisch geluidsonderzoek kan pas worden uitgevoerd als de locatie gereed is.

Een bewoner vraagt naar de resultaten van het uitvoeringsonderzoek van de gemeente. De heer Slikker reageert dat alleen een uitvoeringsonderzoek moet worden uitgevoerd bij nieuw beleid. In dit geval gaat het om de verhuur van een pand aan het COA voor 15 jaar. Een bewoner benadrukt dat de situatie beheersbaar moet zijn voor alle betrokkenen, dus zowel voor de vluchtelingen als voor de huidige bewoners. Zij vraagt hoe de gemeente de veiligheid denkt te borgen. De heer Slikker reageert dat de gemeente een bestuursovereenkomst afsluit met het COA waarin alle afspraken staan, ook rondom beheersbaarheid en veiligheid. Hij beaamt dat de praktijk moet uitwijzen of de gemaakte afspraken realistisch zijn.

Een bewoner brengt een statement uit op persoonlijke titel: “Veel zorgen die vanavond worden uitgesproken zijn begrijpelijk. Bewoners lezen en zien bijna dagelijks berichten over overlast, incidenten en problemen rondom jongerenopvang en asielopvang. Het is daarom niet vreemd dat mensen zich afvragen wat dit straks betekent voor onze wijk, onze kinderen, onze ondernemers en onze veiligheid. Maar ik wil het omdraaien. Het gaat niet alleen om de vraag of onze omgeving dit aankan, maar ook de vraag of de jongeren die er gaan wonen dit aankunnen. We spreken over 50 alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV’s) van 15 tot 18 jaar.

Kinderen, zonder ouders, vaak met een zware voorgeschiedenis, die er onder begeleiding moeten verblijven. Er ontstaat een structurele, beschermende woon-opvanglocatie met steeds wisselende groepen kwetsbare minderjarigen. En dat mogelijk voor een tijd van 15 jaar en zelfs kans op een verlenging. De centrale vraag kan daarom niet alleen zijn hoe we die overlast beperken, de centrale vraag moet zijn of dit voor deze jongeren een veilige, passende en wettelijk verantwoorde maatschappelijke zorg- en beschermende woonvorm is. De voorgestelde locatie bevindt zich op een bedrijventerrein, met verkeers-, geluids- en veiligheidsrisico's. In de omgeving die oorspronkelijk niet is ingericht voor maatschappelijke zorg of beschermd wonen voor minderjarigen. Het naastgelegen bedrijf laadt- en lost dag en nacht, 7 dagen per week, op slechts 3 meter afstand van de beoogde slaapruimtes van minderjarigen. Daarom moeten er vooraf duidelijk en controleerbare antwoorden komen op de volgende vragen:

> Wie is juridisch verantwoordelijk voor deze jongeren?
> Welk vervolg geeft het COA, het NIDOS, de gemeente en de inspectie Gezondheidszorg Jeugd?
> Op basis waarvan concludeert het college dat deze locatie verantwoord is voor een beschermde woonvorm en voor minderjarige?

Een leefbaarheidsplan mag geen papieren bijlage zijn om het participatieproces af te ronden. Het moet een toetsbaar plan zijn, met duidelijke afspraken over begeleiding, toezicht, deskundigheid, dagbesteding, onderwijs, incidenten, bereikbaarheid en handhaving. Ik wil evaluatie en ingrijpen als de situatie niet veilig blijkt te zijn. Daarbij vraag ik de gemeente om schriftelijk vast te leggen welke wet- en regelgeving op deze AMV-COA van toepassing is, welke toezichthouders betrokken zijn en waarop het college zijn conclusie baseert dat deze locatie verantwoord is. Mijn zorg is niet gericht tegen deze kinderen, mijn zorg is juist dat deze kinderen, bewoners, ondernemers en de omgeving recht hebben op een plan dat klopt. Niet half, niet achteraf, maar vooraf, volledig en controleerbaar. En juist daar wringt het. Want naar mijn overtuiging gaat dat op deze locatie nooit lukken. Niet omdat ik tegen de opvang ben en niet omdat deze jongeren geen bescherming verdienen, maar omdat het college, samen met het COA, een onmogelijke keuze heeft gemaakt om deze zorg en woonvorm op een industrieterrein te laten plaatsvinden. Daarom geef ik u, als verantwoordelijke namens het college, deze boodschap mee. Beter ter halve gekeerd dan ten hele gedwaald.”

2. Rondetafelgesprek

De gespreksleider introduceert zichzelf en heet de aanwezigen aan tafel welkom. Hij licht toe dat de gemeente een inventarisatie heeft gemaakt naar aanleiding van

eerdere bewonersbijeenkomsten. De hoofdthema's zijn: veiligheid, verkeer, communicatie en samenleven. De gespreksleider stelt voor per thema het gesprek aan te gaan.

Bij het rondetafelgesprek zijn een medewerker van de gemeente en een medewerker van het COA aanwezig om gerichte vragen te beantwoorden. Verder sluit gedurende het gesprek wethouder Slikker aan om ook vragen te beantwoorden.

Veiligheid

De gespreksleider geeft aan dat in eerdere bewonersbijeenkomsten is gevraagd naar een straatcoach, een fietsbrigade, de beschikbaarheid van politie en BOA's, toezicht en verantwoordelijkheid, verlichting en eventuele zorgen om publieke voorzieningen zoals Engelenmeer, supermarkten, sportverenigingen, etc.

De bewoners geven aan zich niet te herkennen in deze punten. Tijdens de gemeenteraad hebben 21 bewoners hun zorgen geuit over de toegangsweg, de groepsgrootte, de begeleiding vanuit het COA, geschiktheid van de locatie, het draagvlak onder bewoners, de instemming van bewoners. Deze punten worden nu niet geadresseerd.

Ten aanzien van het thema 'veiligheid' worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

Een bewoner vraagt of het aantal begeleiders vanuit het COA voldoende is voor een groep van 50 tot 70 jongeren op 1 locatie. De COA-medewerker reageert dat in de praktijk meestal 4 mentoren van het COA aanwezig zijn op een groep van 50 jongeren, deze mentoren zijn pedagogisch opgeleid en werken met de jongeren aan hun zelfredzaamheid. Een bewoner maakt een vergelijking met woongroepen voor kinderen, waar 1 verzorger op 3 kinderen aanwezig is en de kinderen niet zo getraumatiseerd zijn als in een COA. De COA-medewerker nuanceert dat de jongeren in een COA niet allemaal getraumatiseerd zijn. De bewoners zijn van mening dat de begeleiding te summier is.

Een bewoner uit haar zorgen over de verschillen in normen en waarden, met name met betrekking tot vrouwen.

Een bewoner merkt op dat de opvang niet gesloten is en dat de jongeren dus 's avonds of 's nachts de opvang kunnen verlaten.

De bewoners vinden het jammer dat er geen locatie komt waar mensen langer wonen maar een procesopvanglocatie.

De beoogde locatie ligt langs de enige toegangsweg. Dit is een grote zorg van bewoners.
De bewoners vinden de groep te groot en vinden het niet wenselijk als de groep uit alleen jongens bestaat. Dit kan intimiderend zijn tegenover vrouwen en kinderen.
Vanwege landelijke incidenten heerst er veel angst onder de bewoners. Zij voelen zich niet meer veilig in hun eigen buurt.
De COA-medewerker licht toe dat jongeren die instromen een overeenkomst tekenen met regels waaraan zij zich dienen te houden, zoals het op tijd binnen zijn. Als deze regels worden overschreden, dan wordt hierover met behulp van een tolk een gesprek gevoerd en worden indien nodig maatregelen getroffen zoals boetes of een time-out (tijdelijke plaatsing in een andere locatie). In extreme gevallen kan een jongere definitief worden overgeplaatst. De mentoren houden toezicht op naleving van de regels. Een bewoner reageert dat eerder vanuit het COA is gecommuniceerd dat jongeren zoveel mogelijk op dezelfde locatie moeten blijven, omdat dit zorgt voor rust. De COA-medewerker bevestigt dat dit het streven is.
Een bewoner merkt op dat de jongeren die worden opgevangen nog niet weten of ze mogen blijven en daarom mogelijk niet gemotiveerd zijn om zich te gedragen. De COA-medewerker reageert dat deze jongeren vooral blij zijn dat ze veilig zijn. Hij legt uit dat er verschillende soorten opvang zijn waar jongeren naar kunnen doorstromen. Er is een opvang voor jongeren die uitgeprocedeerd zijn en er zijn jongeren die worden opgevangen bij een gezin. Een bewoner vraagt of er een screening plaatsvindt voorafgaand aan de plaatsing van een jongere.
AMV staat voor alleenstaande minderjarige vreemdeling. Een bewoner merkt op dat in de communicatie vanuit de gemeente wordt gesproken over vluchtelingen, niet over vreemdelingen. Zij ervaart dit als sturend.
Desgevraagd geeft de COA-medewerker aan dat jongere asielzoekers binnen 6 weken na hun plaatsing in een centrum worden ingeschreven voor een Internationale Schakelklas (ISK).
De COA-medewerker benadrukt dat er in de praktijk weinig incidenten zijn met de jongeren.
Een bewoner vraagt wat zij moet doen bij een vervelende ervaring buiten het centrum. De COA-medewerker reageert dat iedereen altijd de locatie binnen kan lopen en een medewerker kan aanspreken.
De COA-medewerker weet niet of op de aangemerkte locatie zowel jongens als meisjes komen. Een bewoner heeft tijdens een informatieavond van het COA zelf vernomen dat op deze locatie geen aparte vrouwenvleugel kan worden ingericht. De medewerker van de gemeente heeft andere informatie ontvangen.
Een bewoner wijst erop dat op het industrieterrein niet alleen ondernemers zitten, maar ook mensen wonen. Diverse bewoners hebben nooit het gevoel

gehad dat de gemeente hen als burgers ziet, maar alleen als ondernemers. De gemeente heeft nog nooit eerder geluisterd naar de zorgen van de bewoners van het industrieterrein over bijvoorbeeld de windmolen die niet volgens de Europese regelgeving is gebouwd en het voedselbos bij het Engelenmeer waar onverwachts een hek omheen is geplaatst waardoor een veelgebruikte wandelroute is afgesneden. Het steekt de bewoners dat nu er een groep AMV'ers moet worden geplaatst, de bewoners ineens wel worden betrokken.

De gespreksleider vraagt naar mogelijke oplossingen. De volgende opties worden aangedragen:

meer begeleiding en toezicht;
kleinere en gemengde groepen;
meer verlichting langs het fietspad.

Verkeer

Naar aanleiding van dit thema worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

Er is maar 1 fietspad en 1 ontsluitingsweg naar het industrieterrein en deze ligt langs de opvanglocatie. De wethouder beaamt dat er geen andere keuze is dan deze toegangsweg te gebruiken om van en naar het industrieterrein te komen.
De bewoners vinden het opmerkelijk dat de gemeente voor deze locatie heeft gekozen. Het is een druk bedrijventerrein met veel verkeer. Er wordt op gewezen dat Kasteel Meerwijk enkele jaren heeft gediend als vluchtelingenlocatie. Dit wordt ervaren als een veel logischere locatie voor een opvangcentrum.
Op 300 meter van het opvangcentrum is een recreatieplas zonder toezicht. Bewoners maken zich ook zorgen om de veiligheid van de jongeren die niet kunnen zwemmen en daar mogelijk kunnen verdrinken. De COA-medewerker reageert dat de jongeren fietsles en zwemles (gaan) krijgen.
Bij de recreatieplas is ook een naaktstrand en een homo-ontmoetingsplaats. Dit kan erg confronterend zijn voor de jongeren, maar ook onveilig voor bezoekers van de homo-ontmoetingsplaats.

De volgende suggestie wordt aangedragen:

Toezicht organiseren bij het Engelenmeer.

Communicatie

Naar aanleiding van dit thema worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

Er is veel onvrede over de wijze van communiceren vanuit de gemeente. Een bewoner zegt dat het dorp 6.000 inwoners heeft, waarvan er maar 1.200 bewust zijn geïnformeerd. Op eigen initiatief hebben de bewoners een open brief geschreven en verspreid onder alle inwoners. Verder is bij de gemeente aangegeven dat selectieve communicatie en slechts 1 informatieavond niet voldoende zijn. Hiermee is echter niets gedaan.
Een bewoner merkt op dat tijdens de online informatiebijeenkomst is aangegeven dat alle gestelde vragen van inwoners zouden worden gebundeld. Tijdens de bijeenkomst zelf zijn namelijk maar 3 van de 400 vragen beantwoord. Er is nooit een terugkoppeling gegeven over de overige vragen. De medewerker van de gemeente reageert dat tijdens de informatiebijeenkomst vooral veel informatie is gedeeld. Alle vragen zijn verzameld en de meest gestelde vragen zijn beantwoord op de website van de gemeente. De bewoners vinden dat de gemeente niet voorziet in de grote informatiebehoefte die leeft onder de inwoners.
Vanuit de bewoners wordt gevraagd hoe de gemeente toetst of een locatie geschikt is en of een planologische quickscan is uitgevoerd. De medewerker van de gemeente antwoordt dat de gemeente in dit geval nooit op zoek is geweest naar een locatie, maar dat de eigenaar de locatie heeft aangeboden aan het COA. Het COA heeft de locatie gemeld bij de gemeente waarop is getoetst of de locatie voldoet aan bepaalde eisen qua leefbaarheid. Het COA heeft verder akoestische toets uitgevoerd en deze was positief. Of de locatie geschikt bevonden wordt is onderdeel van de ruimtelijke ordeningsprocedure. De wethouder voegt eraan toe dat een akoestisch onderzoek niet enkel een test met een decibelmeter is, maar dat hier rekenkundige waarden onder zitten die bepalen hoe dik het isolatiemateriaal moet zijn en hoeveel extra bouwkundige maatregelen moeten worden getroffen. Deze benodigde maatregelen worden overgenomen in de vergunning aan het COA.

De volgende suggesties worden aangedragen:

de communicatie vanuit de gemeente verbeteren. Vragen vanuit bewoners moeten te allen tijde worden beantwoord;
een nulmeting en een (onafhankelijke) uitvoeringstoets uitvoeren;
een draagvlakenquête uitvoeren;
de angst van bewoners erkennen en hiervoor begrip tonen.

Samenleven

Naar aanleiding van dit thema worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

De bewoners geven aan dat het hele dorp is verscheurd en dat het van belang is dat alle neuzen weer dezelfde kant op komen.
Een bewoner vindt het opmerkelijk dat gemeente Den Bosch de AMV's moet opvangen, maar dat binnen de gemeentegrenzen niet breder wordt onderzocht wat de beste opvanglocaties zijn.
Een bewoner noemt het bizar dat een leefbaarheidsplan wordt opgesteld terwijl aanzienlijk wat bewoners er alles aan hebben gedaan om tijdens informatieavonden of raadsvergaderingen zorgen te delen. Het opspitsen van bewoners tijdens de informatieavonden heeft niet bijgedragen aan de dialoog.

De volgende suggesties worden aangedragen:

de AMV's onderbrengen bij de bewoners die hiervoor open staan, in plaats van ze samen te plaatsen in 1 locatie;
binnen de gemeentegrenzen onderzoeken wat de beste opvanglocaties zijn.

De bewoners hebben het gevoel dat de gemeente met deze rondetafelgesprekken schijnveiligheid creëert, alsof er wordt geluisterd naar de bewoners terwijl dat niet het geval is. De bewoners vinden het vooral opmerkelijk dat de gemeente een leefbaarheidsplan wil opstellen, terwijl de locatie in de ogen van de bewoners volkomen ongeschikt is. De bewoners hebben de dialoog gemist en hebben het gevoel dat er verdeeldheid is gecreëerd onder de inwoners. De bewoners voelen zich niet gehoord of begrepen. Er is vooral veel onbegrip over het feit dat meteen een contract is afgesloten voor 15 jaar.

Wethouder Slikker begrijpt de boosheid, zorgen en angst. Hij benadrukt dat als het met de locatie helemaal uit de hand zou lopen, deze desnoods na een half jaar wordt gesloten.

TAFELS I & J

De aantekeningen van deze tafels zijn beperkt. Ze zijn gemaakt door de gespreksleider. De door de gemeente ingehuurde notulist heeft niet meegeschreven en de geluidsopname waarmee de notulist notulen wilde maken, is mislukt.

Aan deze tafels is weinig over het leefbaarheidsplan gesproken maar meer over de onderlinge verhoudingen in Engelen. Alle deelnemers vinden de verdeeldheid vreselijk. Er wordt gezegd: eigenlijk is vanaf nu meteen een leefbaarheidsplan nodig, los van als de AMVers al zijn is de leefbaarheid nu al een aandachtspunt doordat mensen zich tegenover elkaar geplaatst voelen.

De deelnemers gaven allemaal aan dat vooral de locatie als een probleem wordt gezien. Het is een fuik waar iedereen die op de fiets naar de stad gaat zo ongeveer langskomt en een plek die nu al als onveilig wordt ervaren. Ze maken zich zorgen dat hun kinderen worden lastiggevallen en dat de begeleiding dat onvoldoende in de hand kan houden. Velen gaven aan dat op een andere locatie ze het prima hadden gevonden, zie ook mijn punt hieronder over in gesprek gaan. Een (of meerdere) kleinschalige locatie zou ook op meer steun kunnen rekenen.
Deze locatie voelt ook als vrijheidsbeperkend voor hun kinderen, omdat die nu niet meer zelf naar de stad durven te fietsen/hun ouders ze niet meer alleen naar de stad durven te laten gaan.
Twee mensen gaven aan: het vertrouwen in de gemeente is volledig weg. Die mensen vinden het aan de gemeente om met acties te komen die dat vertrouwen gaan herstellen.
Hier wordt ook de vraag gesteld “welke garanties kunnen jullie geven dat mijn vrouw en kinderen de komende xxx jaren veilig zijn”?
De referentie naar de Kruithoorn (?) wordt gemaakt dat daar ontbindende voorwaarden zijn die hier ook zouden kunnen worden geformuleerd.
Er zijn mensen die echt willen helpen, bijvoorbeeld een stel waarvan zij ervaring had met vluchtelingenwerk en daarvanuit wel ideeën had. Dat sprak de groep ook echt aan, ondanks dat er vooral een negatieve vibe heerst.
Mensen vinden dat de gemeente vooraf met een vertegenwoordiging van het dorp in gesprek had moeten gaan over hóe ze 50 amv-ers konden plaatsen. Ze denken dat dit dan gelukt was. De gemeente moet dan wel echt duidelijk kaders meegeven, bijvoorbeeld er móeten 50 amv-ers komen, de financiele

beperkingen zijn als volgt, het mag geen locatie zijn die impact heeft op de behoefte aan huisvesting in den brede etc
De vraag is waarom er haast is met de besluitvorming, mensen geven aan meer tijd te willen. Dit komt het vertrouwen niet ten goede. Ook is er onduidelijkheid over hoe die besluitvorming precies verloopt en waarom dat zo is.
Maak de communicatiecirkel groter, inc de Kruiskamp
Zet structureel 2 beveiligers neer voor de deur 24/7
Ook de kinderen hebben het hier onderling over, een van de deelnemers gaf aan dat zijn dochter wil verhuizen
Infrastructuurvragen kwamen ook hier op over een betere busverbinding
Zorg voor hele duidelijk, begrijpelijke, eenduidige informatievoorziening
Inclusief over hoe dat nou precies in zijn werk gaat zo'n POA
Nodig mensen uit kom te komen kijken op de locatie als hij er eenmaal is
Positieve voorbeelden van andere locaties helpen alhoewel mensen wel meteen twijfels hebben in hoeverre die van toepassing zijn op een POA voor AMVers
Start het omwonendenoverleg ZSM, niet pas als de locatie open is, voor verbinding tussen inwoners onderling en als vooruitgeschoven post richting gemeente.

Er zijn vragen opgeworpen:

Wie is er juridisch verantwoordelijk voor als er iets misgaat?
Hoe escaleren we als het misgaat?
Bij hoeveel 'strikes' zijn ze 'out'?
Hier komt ook de oproep bij om met omwonenden hierover open in overleg te zijn.
Hoe ziet opvang er precies uit? Wat moeten/mogen de jongeren overdag, hoe zit het met de begeleiding, hoe lang zitten ze er, etc
Hoe kun je het COA aanspreken als het misgaat?
Welke cijfers etc zijn nu echt betrouwbaar? De COA ambtenaar gaf andere dingen aan dan een deelnemer had opgehaald via een WOO verzoek bij het COA zelf

Mensen hebben behoefte aan transparantie over besluitvorming, cijfers, verantwoordelijkheden, hoe er wordt gehandeld als het misgaat.

En enkelen tekenen expliciet aan dat ze niet willen dat hun deelname betekent dat ze akkoord zijn. Ze trekken het proces van komen tot een leefbaarheidsplan in twijfel en vinden dat het te kort/snel is.

TAFEL K

Met wethouder

Er is een afspraak tussen de verhuurder en het coa. Hoe hard is de afspraak met betrekking tot welke groep asielzoekers? Verraste dat het om poa's gaat (kortstondig, weinig structuur). 50 pubers, maakt niet uit waarvandaan, heb je sturing op nodig. Hoe kan het zijn dat er geen kostschoolstructuur is? Strakke lijnen, regelmaat. Beeld dat het vrijheid-blijheid is.

> Zodra gesprek coa
> De pandeigenaar en coa hebben een afspraak over de huur. Met veel aanvullende eisen. We hebben een conceptbestuursovereenkomst met het coa. We nemen deze punten mee in het leefbaarheidsplan.

Het ligt vast voor 15 jaar inclusief de doelgroep. Of kan daarin geschoven worden? Dat we aanvullende maatregelen afstemmen met het coa.

> Een: welke afspraken we ook maken met de doelgroep. In de taakstelling moeten we minderjarigen en azc-ers opvangen. En wat gebeurt er als er overlast is? Het campanilehotel was problematiek met sekswerk. Daar hebben we een slot om de deur gehangen. Er zijn altijd uitstapmogelijkheden.

Criteria?

> Die maken we samen. Bijvoorbeeld locatie petterlaarpark viel uiteindelijk mee.

Hoe zit het met de interne meldingen van het coa?

> Die zet alles online. Van een sigarettenmelding tot kamer niet opruimen.

Basis op grond waarvan gemeente nu al handelt, bijvoorbeeld bij dealen Engelenmeer, is onduidelijk. Is aan gemeente om met plan te komen.

Er wordt vanuit de gemeente gezegd: het leefbaarheidsplan is om te participeren. Dus wat er vandaag besproken wordt, ook vastgelegd en uitgewerkt wordt. En teruggaat naar de bewoners om het over te hebben. Dat het niet alleen is wat de gemeente uit deze gesprekken haalt en wat bij de raad komt. Maar dat er een aantal keren aanpassingen/ inspraak mogelijk is.

> Er is in nederland veel keurig geregeld. Je belt de locatie of politie. Het proces rondom het leefbaarheidsplan: we beginnen met waar zitten de specifieke zorgen, en hoe kunnen we die adresseren? Dat leefbaarheidsplan gaat naar iedereen toe. We gaan aan de gemeenteraad vragen: wat vindt u ervan? En voorts krijg je de procedure dat de gemeente met het coa een leefbaarheisdplan maken. Dan kunnen inwoners ook nog reageren. Bij pettelaarpad is het leefbaarheidsplan ook meerdere keren aangepast. Dus het blijft een levend document.

Als er meldingen gedaan worden bij het engelenmeer komt nooit politie. Zorgen over de handhaving rondom de opvanglocatie.

Er is geen mogelijkheid voor de inwoners om verder te praten over het concept want het gaat meteen naar de raad. 1.5 uur voor een leefbaarheidsplan voor 15 jaar veel te kort.

Vraag is een tussentijdse feedbackronde, voor de raad. Dat het verslag wat hieruit gemaakt wordt, dat inwoners daarop reageren.

Leefbaarheid:

We beginnen met veiligheid

Vraag waarom winkelgebied (contact aan gemeente gegeven) niet is meegenomen in het veiligheidsgebied.

> Antwoord: we hebben het nu beperkt tot Engelen en Kruiskamp.

De contacten zijn bedroevend met de gemeente. Ik meldde me drie keer aan voor een bijeenkomst. Ik heb een gesprek verzocht met de wethouder, en het wijkteam ook niet.

Je zet een cirkel rondom beverspijken 2. De eerste straat is van de Kruiskamp. Dat is een kwetsbare wijk met kwetsbare jongeren van verschillende afkomsten. Je zou verwachten dat de kruiskamp hier ook bij zit.

> Antwoord: er zijn ook Kruiskamp-mensen geweest en worden meegenomen in de digitale uitnodigingen.

Idee dat mensen van kruiskamp niets van dit plan weten.

De overlast is al groot in de Kruiskamp. Al veel overlast, zorg dat het erger wordt.

In omgeving amv Rekken duidelijk aangegeven door winkelcentrum, dat er veel hangjeugd is. Dat ze met 20 tegelijk de winkel in willen. Dat de eigenaar ze bij de ingang tegen moet houden.

Over sociale veiligheid: heb je de bossages bij het Engelenmeer en de vutter. Dat dat een gevoel van veiligheid geeft. Met sociale veiligheid bedoelt deze meneer of je je veilig voelt.

En grote groepen. Wat als een grote groep van 20 jongeren bijvoorbeeld naar het Engelenmeer willen? Het COA zegt dat wij geen coach die in de gaten houdt wat de jongeren buiten gaan doen.

> Het COA: Als er 20 jongeren op pad gaan is het logisch om mee te gaan. Daar stuur je ook op. Dat zegt niet dat je verantwoordelijk bent voor de openbare orde. Maar je bent er bij en corrigeert.

Zijn ze 's nachts buiten?

COA: het is geen kostschool/gevangenis. Als ze later terug zijn zonder reden, zoals werk, ga je in gesprek. Er zit vaak wat achter

Het is een lastige doelgroep. 1/12 begeleiding, hoe lever je zorg?

COA: het is geen extreem moeilijke doelgroep.

Een hoop staat of valt met een dagindeling. Dat ze niet eindeloos de gelegenheid hebben om rond te gaan. Ik begrijp dat het een doorstroomlocatie wordt. Geld het voor die jongeren dat ze een daginvulling krijgen?

COA: een poa jongerne komen in procedure. Na enige tijd weet je of je mag blijven of niet. Een POA is de locatie waar zo'n proces plaatsvindt. Ze zijn leerplichtig, om ze op school te doen. Vaak zijn er mensen die vrijwilliger taalles willen geven. Zorgen dat ze niet te lang in bed blijven liggen. Je geeft ze wel de tijd om te wennen. Maar je wil ze wel naar school hebben. Dat helpt.

Welk tijdsbestek is de doorstroom?

COA: Het is nu heel lang. Want er is een tekort aan plekken.

Zorg dat niet weten waar ze aan toe zijn leidt tot gedrag dat overlast geeft.

COA: wie mag blijven gaat naar kleinschalig huis NIdos. Wie niet mag blijven naar een regio 2 plek.

Gevoel van onveiligheid in de avond en nacht vergroot doordat die route de enige plek is om engelen in te gaan. Maak het fietspad aan de andere kant dubbelbaans.

Verwachting dat merendeel van deze jongeren zich keurig gedraagt. Maar er zijn incidenten. Voordeur van deze locatie 15 meter van het fietspad. Vrouwen voelen zich onveilig door rondhangende jeugd. Je hebt fysieke veiligheid door incidenten, maar ook sociale veiligheid. Hoe voel je je veilig, zelfs als er niets gebeurt?

Angst dat dochter niet veilig voelt door nafluiten en dat je moet zeggen: je moet daar blijven fietsen, want het is de enige weg.

Ik doe al mijn verplaatsingen op de fiets. Het ligt ver van de bewoonde wereld. Het is niemandsland. Qua ligging, je bent daar alleen.

Mijn vrouw is geboren en getogen in Engelen, ze voelt zich daar nooit veilig. Als je dan een groepje tegenkomt is dat eng omdat er verder niemand is.

Veel vrouwen van mijn leeftijd – en jonger - fietsen daar niet.

Er is weinig ruimte om iets te regelen. Als het daar komt en mijn kinderen zijn bang fietsen ze daar niet meer.

Ik herken dat als vrouw. Ik zeg dat altijd, fiets daar niet alleen. Het maakt niet uit welke groepsvorming. Het idee dat er iets kán gebeuren.

Er zijn ook jongens aangevallen aan die route.

Ik troost me nu met de gedachte, dat er niemand in de bosjes is. Straks misschien wel.

Wat kan er aan de inrichting veranderen om het veilig te maken? Dus fietspad langs het meer verbreden, meer verlichting.

Grijpt COA in als ze chickies gaan kijken van achter het hek?

> COA: Als ze op een locatie gaan roepen naar wie dan ook wordt daar op ingegrepen.

Nagefloten worden is strafbaar.

Gemeente geeft niet aan hoe de veiligheid wordt verhoogd. Logisch om stadstoezicht te boosten. En ook snellere opvolging.

> Bij zuid is dat ook gedaan.

Hoevaak blijven kinderen weg na 10 uur? Gaan jullie ze zoeken?

> COA: we gaan nooit zitten wachten. Ze hebben allemaal een telefoon. je kan ze bellen. Het gaat meer om, wat gebeurt er daarna.

Ze zijn getraumatiseerd. Ze hebben zorg en ondersteuning nodig. Dat mist vaak. En veel ontstaat doordat ze zich hier onveilig voelen. Je wil mensen die hier komen veiligheid bieden.

Elke dag dat ik naar de stad fiets en ik rij engelen in en uit voel ik me onveilig door die borden. Want dit is het signaal wat we uitstralen. We zijn nu niet meer samen, de inwoners onderling. Ik begrijp de zorg en de angst. We uiten het verkeerd.

Het is belangrijk, ook het met leefbaarheidsplan. Mensen hebben behoefte aan gehandhaafd worden. Hoe ga je met de onrust om?

Hoe zie je het voor je dat die kinderen op een druk industrieterrein gaan fietsen?

> COA: Vanuit mijn locatie gesproken, leren ze de basis stap voor stap voorzichtig.

Voor ons is het al een onveilige situatie met de heftrucks.

De cijfers zijn de incidentsmeldingen, maar hoe evalueer je de locatie?

> Gemeente: we blijven de informatie ophalen. In gesprekken, in metingen.

Ik vind het storend dat je iets voor 15 jaar plant...

> COA: in Breda heb je om de 4/6 weken een omwonendenoverleg. Daar gaat het juist om kortcyclus dingen te tweaken.

Zet op drie punten langs de fietsroute iemand neer. En ik zou graag een melding willen doen bij iemand dat ik daar een kopie en registratienummer van krijg. Dat wordt bijgehouden wat er gebeurt.

> Er kan intern een melding worden gemaakt. Wordt een rapportage van gemaakt. Dat lijkt me ook een idee voor de omwonenden. Dat je de melding op de locatie kan maken.
>
> Burgemeester: op zuid is een onafhankelijk veiligheidspersoon. Die heeft een onafhankelijke positie. Die was ogen en oren. Op zuid beviel dat goed.

Wees strikter met het weghalen van de borden.

TAFEL L

Sommigen willen dat wat er wordt besproken aan de tafels wordt teruggekoppeld.

Ik ben me bewust van de taakstelling. Sommige gemeente gaan ver van tevoren in gesprek met inwoners, met de vraag: wat is het minst slecht? Hebben jullie ook een participatie?

> PPS: We voerden het gesprek met de raad. In 2015 hebben we weleens meerdere locaties gehad. Toen maakte de hele stad zich druk. En het aanbod van panden is beperkt. Het COA heeft ook eisen. We willen geen verwachting scheppen als het dan toch in je wijk komt.

Ik hoorde dat er een getekend contract is tussen COA en eigenaar van het pand?

> COA: Het antwoord is ja. Ergens in april.

WOO verzoeken COA duren lang

> COA: De stukken liggen nu bij juridische zaken om persoonsgegevens zwart te lakken.

Er werd gezegd dat 600 asielzoekers moeten gehuisvest worden. Met deze proceslocatie worden het 650. Waarom vangt den bosch de klappen?

> PPS: We vangen niet meer dan 600 personen op. Wij gaan niet de problemen van de buren oplossen hier. Die andere locaties worden uiteindelijk één. Het overschot, de 50, kunnen we gebruiken voor Bossche spoedzoekers. In Grootmerendonk komt ook een AZC. Dat zijn woonunits met eigen voorzieningen.

In Amsterdam werden statushouders en jonge woningzoekende in een pand gezet. Zonder begeleiding.

> PPS: Dit is een AZC locatie met vluchtelingen, en wij kunnen woningzoekende opvangen op die locatie.

Welke gronden zijn er om deze locatie goed te bevinden? Wie gaat daarover? Als ik kijk naar de site van het COA dat een pand niet naast een snelweg moet zitten. Het moet niet in de buurt van water zijn. Zeker omdat vluchtelingen niet kunnen zwemmen. En een derde: niet in de buurt van industrie.

> PPS: er is een programma van eisen voor de locatie zelf. Hoe kan opvang van goede kwaliteit zijn voor opvang? Dus ook: hoe vinden wij het een goede opvanglocatie? Er worden dan onderzoeken gedaan. En overlegd met politie/handhaving. Daar zitten twee stappen in: toetsen bij politie en handhaving, inwoners aan zet om zienswijzen in te dienen.

> COA: de zorgen die u noemt over de locatie zijn begrijpelijk. Bijvoorbeeld een spoorweg. We hebben een vergunning moeten aanvragen, en bij meerdere organisaties een vergunning aanvragen. Het is niet eenduidig om te zeggen: je moet buiten de snelweg/spoor zitten.

De 50 hier halen we af van de 600.

Is niet het eerlijke verhaal dat er geen ideale locaties zijn? We hebben de luxe niet om een ideaal pand te vinden.

Andere inwoners: er zijn betere locaties.

Ik ben op de infobijeenkomst geweest. Toen was het beeld, er komen jongeren tussen 1.5-3 jaar. Gaandeweg hoor ik dat het een doorganglocatie wordt. Hoe kan dat de locatie zo veranderd is?

> PPS: de procedures in Nederland zijn lang. Het Europees Migratiepact is ingegaan. Een van de afspraken met het COA is: als ze wortelen probeer je ze in de buurt te houden.
> Alle AZC locaties zijn voor mensen/jongeren in de procedure.

Dit is een procedure, ze zitten er 3 maanden. Een integratie, kan geen sprake van zijn. Het duurt jaren voordat je hier bijhoort.

> COA: het is de bedoeling met een COA locatie dat iemand er kort inzit. Maar het proces duurt nu heel lang.

Als het een gemengde opvang met gezinnen zijn zou er meer draagvlak voor zijn.Waarom kinderen bij elkaar op 1 locatie?

> PPS: We hebben een taakstelling voor jongeren en regulier. Doen we ook voor GGZ problematiek, jongeren en volwassenen uit elkaar. Je wil voor jongeren extra aandacht.

De gemiddelde gezinnen die vluchten zijn niet zo risicovol kunnen zich ontfermen over de jongeren. De identificatie met mensen uit je cultuur kan zoveel helpen.

Er zijn veel onduidelijkheden en onzekerheden. Er zitten mensen die geen informatie hebben en dan toch meedenken over een leefbaarheidsplan. Een leefbaarheidsplan bespreek je pas als je allemaal geïnformeerd hebt. Pleidooi om niet te beginnen.

Leefbaarheidsplan

Veiligheid

Ik denk aan drie dingen als het gaat over veiligheid. Het kruispunt bij het Engelenmeer is kwetsbaar. Het tweede is de parkeerplek. Het derde is de supermarkt de Plus. Hoe kan je de plus beschermen. Ik hoop door ze daar te laten werken. Het zou goodwill kweken als lokale ondernemers worden betrokken.

Bij FC Engelen mogen camera's. Dan doe je iets aan de overlast.

Het is nu al een hangplek met dealers. Deze jongeren kunnen gevoelig zijn.

Ik zag laatst lachgasturbines. Als wij bellen gebeurt er niks.

Dit is een uitgelezen kans voor meer politie.

Ik heb bij een groot AZC gewoond. De schrik daar was dat meiden door loverboys werden geronseld. Hoe worden de meiden in de opvang beveiligd?

> COA: In de opvang zijn meiden een groep die extra aandacht nodig hebben. We hebben in Maastricht een speciale opvang waar het wat strenger is. Maar ze gaan ook naar school. Het gaat niet in zicht van de begeleiding.

Zorg bij veiligheid jonge meiden. Wat als het donker wordt? Ik wil ze in de maatschappij. Ik had ze liever in het dorp. Met camera's begeleiden, ik weet niet of dat oplost. Misschien kan je een afspraak maken dat beveiligers in de actie komen. Misschien dat je een app inrichten dat jongeren niet alleen hoeven te fietsen.

Onderliggend: ik wil dat mijn dochters avonds fietsen zonder gek gevoel.

Er staat iemand op straat, het inschatten, wat is er aan de hand, is vervelend.

Wat als er buiten iets gebeurd?

> COA: Hangt ervan af wat dat iets is. Als het zit op leefbaarheid, dan komt dat op omwonendenoverleggen naarboven. Dan maak je een strategie met het COA. De beveiligers beveiligen niks buiten het terrein.

Het is een rotroute om te fietsen over het industrieterrein. Vanaf de a59 naar het dorp is donker. Ik zie een kans voor de veiligheid. Als iemand naar een beveiliger komt omdat die achterna wordt gezeten is dat toch fijn?

Ik begrijp dat om 10 uur kinderen binnen moeten zijn. Wat als dat niet zo is?

> COA: De deuren gaan niet op slot. Op de locaties hebben we huisregels. Als ze zich er niet aan houden zijn er opgeleide medewerkers en in gesprek gaan. Er kan van alles achter zitten.

Pubers luisteren niet braaf naar anderen. Wie is erbuiten om op te letten?

> COA: Wij letten erop. In de nacht zijn twee mensen aanwezig. Er zijn dingen die je kan doen, bellen. Medewerkers gaan in gesprek.

Lantarenpalen zijn fijn.

Kan er frictie ontstaan tussen de opvangmensen en de doelgroep bij het Engelenmeer?

Samenleven

Er is een negatief beeld geschetst tegen nieuwkomers. Je organiseert een onveilig klimaat voor nieuwkomers. Ik stel voor dat we jongens en meiden moeten beschermen tegen Engelse jeugd. Bezorgd dat als die jongeren er zijn Engelse

inwoners zijn die de boel moeilijk maken... Misschien extra inzet jongerenwerk Engelse jongeren.

Andere inwoner: Ideeën naar de gemeente, daar geen reactie op.

> PPS: Jongerenwerk is opgeschaald.

De borden en vlaggen worden beperkt. Alle teksten over het hele dorp is verleden tijd. Nu alle discriminerende teksten er af.

Op de buurtafel komen mensen met allerlei meningen. Beide voor en tegen zijn polariserend. Verder zijn er veel mensen met zorgen. Die zijn particulier. Geen wens dat de gemeente daar iets mee te maken heeft. Elke mening daar is welkom. Ik ben altijd verbaasd/verrast.

Degene die de buurttafels dragen zijn verspreid. Op het dorpsplein staan de aankondigingen.

Ik zou willen dat de gemeente Defend strenger aanpakt en oppakt.

Verkeer

Het zou fijn zijn als er tot laat pendelbussen zijn. Er is een bushalte naast, die rijden bijna niet. Zowel de COA-bewoners en inwoners.

Communicatie?

Hoe gaat het proces na deze vier bijeenkomsten?

> Gemeente: er wordt een verslag van gemaakt. Er komt een rapportage/omgevingsdialoog. Aangevuld met digitale raadpleging. (Verder proces)

Zit Bokhoven erbij? Ja.

> Dan gaat het naar buiten, naar de gemeenteraad.

Hoe wordt het verspreid?

> Gemeente: Via een nieuwsbrief en een persoonlijke mail

Waarom is het in eerste instantie niet breder gebracht? De middenmoot is niet op de hoogte. Wie gaat de conclusies trekken uit het leefbaarheidsplan? Ik wil dat er een brief gaat naar de mensen dat deze gesprekken gaande zijn. Ik had graag meer van de gemeente gewild. Er is nu een voorgenomen besluit genomen. Ik wou dat we het over een proceslocatie hebben.

Eigenlijke behoefte: een soort terugkoppeling van deze sessies. Voor het naar de raad gaat.

Kan je het niet uitstellen?

We hebben het over 15 jaar gehad als vaststaand gegeven. Waarom begin je niet met 5 jaar? Dan wordt de sprong die we maken kleiner. Dan kan je altijd verlengen.

PPS: In Den Bosch willen we langjarige opvang. Je ziet overal asiellocaties geopend worden. We zijn eindeloos mensen aan het rondslepen. Als het in het eerste jaar een bende is lukt het niet. We weten niet wat de asielinstroom de komende jaren duurt.

Dit is een proceslocatie. Waarom dan 15 jaar?

COA: Voor iedere asielocatie is dat zo. Het is misschien wel/niet tijdelijk.

Inwoners vinden hoge omloopsnelheid bewoners probleem.

TAFEL M

¿afspraak tussen COA en verhuurder over bewoners Beverspijken? Zorg over POA's die kort verblijven ipv AMV'ers voor wie meer structuur wordt geboden

PPS: COA en verhuurder is private overeenkomst buiten gemeente om

Gemeente – COA: bestuursovereenkomst, afspraken over veiligheid en leefbaarheid

¿welke doelgroep? – afspraak met COA naast verplichting aan gemeente voor 3 groepen

¿welke criteria hanteert gemeente voor veiligheid?

PPS: criteria vwb overlast maken we samen, bijvoorbeeld in een sessie als deze

¿wat kunnen inwoners melden qua incidenten op COA-locatie?

PPS: incidenten moet COA vastleggen, incidenten buiten worden sowieso gemeld

¿kunnen we doorgaan met wat al bekend is bij gemeente, of van elders? leefbaarheidsplan ook bespreken me inwoners, en mogelijkheden voor inwoners om leefbaarheidsplan aan te vullen

PPS: 24 augustus raadsvergadering meg mogelijkheden voor inspraak. Daarna maken COA en gemeente afspraken en ook op die afspraken kunnen ondernemers en omwonenden inspraak leveren

!Zorgen over handhaving – Wat is de mogelijkheid voor inwoners om leefbaarheidsplan te beïnvloeden voordat het naar de raad gaat? 1,5 uur is tekort om zorgen en invloed van omwonenden te introduceren

Vragen aan PPS

Aantallen POA's, termijn
Maximaal 50 kinderen, voor 15 jaar
Geen 70
12 extra bedden: gezamenlijk houden van siblings

Kunnen oudere kinderen gevoegd worden? Nee, 18 is maximumleeftijd (check door IND)
Jonger dan 15: kleinere locaties
Afkomst zal verschillen van periode tot periode
Dublin – handhaving door IND, niet door gemeente of COA
Onduidelijkheid, wat

Deelname aan de tafel, of leefbaarheidsplan is geen akkoord of steun voor de locatie

Traject ontbreekt – niet iedereen is gehoord, veel vragen nog niet gehoord, dat is noodzakelijk voor start van leefbaarheidsplan
Vooraf geen risicoanalyse, veiligheidsonderzoek is onvoldoende
Eerst stap terug
Pertinent
Doordrukken, de locatie heeft
80/90% bewoners Vutter is tegen
Type jongeren heeft hulp nodig, vanwege trauma's

PPS: geen enkele buurt in DB zal steun uitspreken voor opvang AMV'ers

Hoe geef je inspraak: COA heeft PvE voor bieden goede opvang & met politie over

Geen veiligheidsrapportages

Veiligheid voor dorp is niet meegenomen in rapportages

Wanneer uitgevoerd

Wens: uitvoeren veiligheidsrisico-onderzoek – toezegging door Carrie

Slager keurt eigen vlees

COA: nee is niet zo
COA: zegt toe veiligheidsrapportage te delen - openbaarheidsvraag
COA past schouwen toe, eerst deskresearch, dan
Brandweer, omgevingsdienst etc geven ook input
Verschil tussen vergunningen voor permanent en tijdelijk

Afgewezen locaties – suggestie: “geen locatie wordt afgewezen”

Locatie Beverspijken

Explosiegevaar op 70 meter
Windmolens geven ook gezondheidsrisico

Waarom niet eerder

Verschillend beeld over te verwachten overlast

Wees je bewust

Zorgen

Over 50 pubers, niet per se
Geen school, geen dagbesteding: trekt criminaliteit aan
Dagelijks langs de locatie
Jongere kinderen moeten veilig kunnen spelen in wijk of veilig langs de locatie fietsen, wandelen
Daarom veiligheidsrisico-onderzoek

Aandacht voor dagbesteding

Aan tafel: is stap naar leefbaarheidsplan die komt ná vraag over locatie

Geen zicht op de procedures, vragen naar onderzoeken worden niet beantwoord, daarom is leefbaarheidsplan niet relevant, te vroeg – eerst terug naar de juiste procedure, geen reactie op specifieke WOO-verzoeken naar veiligheid; gebrek aan transparantie en slechte communicatie

Waarom weigert Den Bosch de taakstelling niet, andere gemeenten doen dat

Raad heeft gezegd te willen voldoen aan de opgave
COA heeft stilgehouden – dat had uitkomst verkiezingen kunnen beïnvloeden

Hoe zorgen we dat het goed landt in Engelen en Kruiskamp?

POA’s blijven niet op locatie en gaan ook naar Kruiskamp:
hoe toezicht op jongeren en dagbesteding;

komt er een algemeen nummer voor overlast om naar elkaar wijzen organisaties te voorkomen

COA

mailadres en telefoonnummer 24/7 bereikbaar waarachter coördinatie met alle relevante partijen – wordt gedeeld via website en direct
dagbesteding: leerplicht
7-13 weken verblijf: ook dan naar school, tekort aan plek op ISK bestaat al
Moeilijkheden
Bijbaan mag
ID-loos: ¿hoe kun je dat toestaan?
Check door ketenpartners
Screening pas op locatie
¿moeten wij accepteren dat we niet weten wie er komt en wat zij voor plannen hebben? “russische roulette”
Inwoners: telefoons mogen niet meer worden uitgelezen
PPS: mensen die zorgen oproepen houden we in de gaten, maar screening is
PPS: op POA-locatie is kans op terrorisme etc kleiner dan op reguliere, en kleine kans dat kinderen terrorisme hebben gepleegd
Instroom: neemt af volgens PPS

¿50 jongeren – wat als 10 zich niet melden, is er dan capaciteit om de 10 die dan overlast geven

Incidenten buiten gaan naar politie
Incidenten die te laat zijn worden gemonitord, ze worden niet gezocht maar wel aangesproken en maatregelen genomen
Verschil tussen laat van sport of familie en

NIDOS - zorgen

Overbelast
Meer of minder dan bezoeken per 6 weken

¿waarom meer opvangen dan vereist? Waarom PPS bereid om dat risico te nemen

PPS: opdracht van de raad, vangen nog te weinig op, veiligheid wordt gemonitord
PPS: geen persoonlijke afweging, maar in functie

¿uitvraag in Kruiskamp over locatie?

PPS: digitale uitvraag onder inwoners Kruiskamp

Als dat zo is, dan zijn we nu te vroeg om over leefbaarheidsplan

Uitnodigingen Inwonersbijeenkomsten niet overal aangekomen

18 mei ingesproken: partijen hebben zich daarna niet meer gemeld – überhaupt geen terugkoppeling gehad, of daarna door niemand aangesproken

Voel me niet gehoord
Fietspad is nu al niet fijn, dan over jaar vrees voor 50 AMV-ers en daarom gevoel dat vrijheid wordt afgenomen; ik voel me niet gehoord
Ik ga niet meer met huidig gevoel de deur uitlopen, “normaal over straat gaan wordt me afgenomen”
Nu al beleving van dealen waar niets aan wordt gedaan, daar gaan POA’s vast in mee

Hoe kun je POA vergelijken met Petterlaarpark om overlast te bespreken

PPS: geen enkele locatie is te vergelijken

PPS: bedoeld om te laten zien hoe we met inwoners/omwonenden omgaan

Bezwaar tegen termijnen – doorgedrukt – proces

Zonder objectieve onderbouwing va de locatiegeschiktheid, een veiligheidstoets of plan, onafhankelijke controle, sluitend toezicht, transparante incidentregistratie, daglijkse dagbesteding en harde exit-strategie is er geen leefbaarheidsplan, maar slechts een papieren geruststelling

In omwonendenoverleg is een vertegenwoordiging van omwonenden. Wie selecteert de leden – voor/tegenstanders – en hoe worden mensen gehoord die niet in het omwonendenoverleg plaatsnemen? Angst dat deelnemers

Carrie: voor Zuid, iedereen die wil, mag deelnemen – tot aan opening is gemeente verantwoordelijk, na opening is het COA verantwoordelijk voor omwonendenoverleg: omwonenden bepalen de agenda van het overleg

Opmerking dat Zuid mensen waren geweigerd als deelnemer, waarbij idee leeft dat voorstanders de meerderheid blijven

Onderzoek Maatschappelijk draagvlak is niet uitgevoerd

COA: er is wel over gesproken – dat wil inwoner graag op papier

Notulen per tafel worden gedeeld zegt Carrie toe

TAFEL N

Bij het rondetafelgesprek zijn een gespreksleider, een medewerker van de gemeente en een medewerker van het COA aanwezig om gerichte vragen te beantwoorden. Verder sluit gedurende het gesprek de wethouder aan om ook vragen te beantwoorden.

In aanloop naar de rondetafelgesprekken hebben 10 informatiebijeenkomsten plaatsgevonden. Deze bijeenkomsten waren druk bezocht en de gemeente heeft veel informatie opgehaald. Op basis van deze informatie zijn 4 hoofdthema's geformuleerd: veiligheid, verkeer, samenleven en communicatie.

Een bewoner heeft een schriftelijke reactie opgesteld op de uitnodiging voor het rondetafelgesprek. Hij draagt deze voor: "In de mail geeft u aan dat u al veel reacties heeft gekregen tijdens 10 goed bezochte bijeenkomsten. Ik wil u erop wijzen dat ik tot tweemaal toe geweigerd ben om hieraan deel te nemen en met mij geldt dat voor een paar 100 inwoners die niet zijn gehoord en nog steeds niet zijn gehoord. De klacht die ik daarover heb ingediend bij de gemeente is al meer dan 8 weken niet beantwoord. De stelling dat het goed is om elkaar weer te zien kan ik nog altijd niet onderschrijven. Ik heb u niet gezien en vraag- en wederhoor heeft tot nu toe niet plaatsgevonden. Ik ben als direct omwonende dus nog lang niet toe aan de wijze waarop een COA zou moeten worden gerealiseerd via een leefbaarheidsplan. Ik weet ook niet wat een leefbaarheidsplan precies is, maar dat gaat u nog uitleggen. Ik ben van mening dat een COA geen geschikte wijze is om opvang voor jongeren vorm te geven en dat de locatie daar totaal ongeschikt voor is. Ik heb nog niet de gelegenheid gehad om mijn standpunten daarover toe te lichten. U spreekt in het bericht over vertrouwen tussen inwoners en de gemeente. Maar uit de handelswijze van de gemeente tot nu toe, kan ik het zo gewenste vertrouwen aan u nog niet geven. Ook ik zie uit naar een open en goed gesprek. En dat gesprek gaat wat mij betreft niet over het leefbaarheidsplan."

Wethouder Slikker neemt het woord om het proces toe te lichten. Hij begrijpt dat het een ingewikkeld gesprek wordt omdat er tegenstanders zijn van het besluit van het college om met het COA mee te denken over de beoogde opvanglocatie. Hij is zich er ook van bewust dat het wachten met bekendmaken van de locatie tot nadat de eigenaar en het COA een contract hadden getekend, geen goede basis vormt voor vertrouwen en het gesprek. Aan die keus ligt een politiek dilemma ten grondslag. Een locatie wordt pas bekendgemaakt zodra alle partijen een overeenkomst hebben getekend. Er zijn tal van voorbeelden waarop een onderzoek naar een COA-locatie

heeft geleid tot grote maatschappelijke onrust, bedreiging van pandeigenaren, verhoging van de prijs door een pandeigenaar of dat een locatie wordt geannuleerd. Hij benadrukt dat alle gemeenten hiermee te maken hebben. Er is bewust voor gekozen de onrust tot een minimum te beperken door de locatie pas in een later stadium te melden. Of de locatie er komt en voor hoelang is nog niet duidelijk. Dit hangt mede af van de keuzes die in Brussel en Den Haag worden gemaakt. De gemeente heeft een taakstelling van het Rijk om honderden asielzoekers en tientallen minderjarige vluchtelingen op te vangen. Een ruime meerderheid van de gemeenteraad ondersteunt deze taakstelling, met als voorwaarde dat er geen noodopvang komt maar een kwalitatief goede opvang. Gemeente Den Bosch betrekt de bewoners bewust bij het besluit om met elkaar de leefbaarheid te waarborgen. Dit gebeurt via de informatiebijeenkomsten en de rondetafelgesprekken. Naar aanleiding van het leefbaarheidsplan beoordeelt de gemeenteraad of het plan voldoende is, of dat een aanvullende analyse moet worden uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. Gemeente Den Bosch hoort graag van de inwoners welke punten noodzakelijk zijn voor het leefbaarheidsplan, mocht het opvangcentrum er komen. Van de rondetafelgesprekken en de online peiling die nog wordt uitgevoerd worden verslagen gemaakt. De eerste opzet van het leefbaarheidsplan wordt besproken in de gemeenteraad, waarna het COA na goedkeuring van het plan een vergunningsaanvraag kan indienen. Hierop kunnen alle bewoners hun zienswijze geven en neemt het college een definitief besluit.

Een bewoner vraagt wat precies wordt verstaan onder een leefbaarheidsplan en welke bijdrage de aanwezige bewoners hieraan precies leveren. Wethouder Slikker licht toe dat zodra het COA een locatie geschikt acht, de gemeente een veilige situatie wil creëren voor zowel de jongeren in de opvang als voor de omwonenden. Tijdens het rondetafelgesprek kunnen bewoners hun zorgen delen en inbrengen welke maatregelen moeten worden genomen om de leefbaarheid te waarborgen en de zorgen te verminderen. Op basis van de input uit de rondetafelgesprekken en de online peiling onder bewoners stelt de gemeente een conceptleefbaarheidsplan op. Dit leefbaarheidsplan is geen statisch document maar wordt waar nodig aangepast op basis van frequente gesprekken tussen de gemeente, omwonenden, ondernemers, de politie, handhaving, het COA en Nidos. Alle betrokkenen zijn gezamenlijk eigenaar van het leefbaarheidsdocument.

Wethouder Slikker hoopt dat uit de rondetafelgesprekken kan worden herleid wat de precieze zorgen zijn van omwonenden en wat ervoor nodig is deze zorgen te verminderen. Hij hoopt ook dat het vertrouwen in de gemeente en in elkaar weer kan worden hersteld.

Een bewoner vraagt of de wethouder pas kennis heeft van de beoogde opvanglocatie vanaf het moment dat de overeenkomst tussen de verhuurder en het COA is ondertekend. Wethouder Slikker reageert dat er een ingewikkelde onderhandeling heeft plaatsgevonden tussen de verhuurder en het COA. In februari 2026 is de wethouder geïnformeerd over de mogelijk positieve uitkomst van de onderhandelingen. Om onrust te voorkomen, is ervoor gekozen te wachten tot de definitieve ondertekening van de overeenkomst. Deze is getekend op 4 april 2026 waarna het college heeft besloten hieraan medewerking te verlenen en hierover te communiceren. Dit collegebesluit is genomen op 7 april 2026 waarna omwonenden zijn geïnformeerd op 9 april 2026.

3. Rondetafelgesprek

De gespreksleider introduceert zichzelf en heet de aanwezigen aan tafel welkom. Hij licht toe dat de gemeente een inventarisatie heeft gemaakt naar aanleiding van eerdere bewonersbijeenkomsten. De hoofdthema’s zijn: veiligheid, verkeer, communicatie en samenleven. De gespreksleider stelt voor per thema het gesprek aan te gaan.

Bij het rondetafelgesprek zijn een medewerker van de gemeente en een medewerker van het COA aanwezig om gerichte vragen te beantwoorden. Verder sluit gedurende het gesprek wethouder Slikker aan om ook vragen te beantwoorden.

Meerdere bewoners begrijpen niet dat er nu wordt gesproken over een leefbaarheidsplan terwijl uit vervolgonderzoek nog kan blijken dat de locatie niet geschikt is. Zij vragen of hiernaar onafhankelijk onderzoek is gedaan. De gespreksleider heeft uit de toelichting van wethouder Slikker begrepen dat alleen een locatieonderzoek moet worden uitgevoerd als de gemeente zelf een geschikte opvanglocatie zoekt. In dit geval heeft de eigenaar van het pand de locatie echter aangeboden aan het COA. De medewerker van de gemeente licht toe dat het COA bij de gemeente heeft aangegeven dat de beoogde locatie geschikt is voor de opvang van jongeren. Hierop heeft de gemeente beoordeeld of de locatie voldoet aan de eigen criteria en de criteria die de gemeenteraad hiervoor via een motie heeft gesteld. Deze criteria hebben onder andere betrekking op de aanwezigheid van een school en medische voorzieningen en de afstand tot woonwijken en winkels. Het college heeft geoordeeld dat aan de criteria wordt voldaan en is het traject gestart. Er zijn nog diverse stappen te nemen, beginnend met een officiële omgevingsvergunningaanvraag van het COA. Hierop moet de gemeente een officieel besluit nemen over de locatie.

Een bewoner vraagt welke onderdelen van het besluit al vastliggen en waarover bewoners niets meer kunnen inbrengen. De medewerker van de gemeente antwoordt dat alleen de locatie vastligt en dat het COA een vergunning kan aanvragen op alleen deze locatie. Deze vergunning kan ook nog worden afgewezen. Zij benadrukt dat alle punten bespreekbaar zijn.

Een bewoner vraagt of de contractduur van 15 jaar al vaststaat of nog onderhandelbaar is. De medewerker van de gemeente reageert dat de gemeente een opvang met kwaliteit wil verzorgen en dat het daarbij wenselijk is rust te creëren in plaats van dat elke 5 jaar opnieuw een locatie moet worden gezocht.

De gespreksleider stelt voor de 4 thema's te bespreken.

Veiligheid

Naar aanleiding van dit thema worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

Een bewoner merkt op dat elke 3 maanden een nieuwe groep bewoners wordt verwacht. Dat lijkt alsnog op een noodopvang. De COA-medewerker licht toe dat jongeren in de praktijk aanzienlijk langer op 1 locatie verblijven. Dit kan 1 tot 1,5 jaar zijn. Er zit wel verloop in de groep. Een bewoner begrijpt dat op 12 juni 2026 een nieuwe wet is ingegaan en dat er nieuwe regels gelden waardoor de asielprocedures sneller verlopen en het verloop dus naar alle waarschijnlijkheid toeneemt. De COA-medewerker reageert dat deze wet beoogt het proces te versnellen. Hij verwacht echter niet dat hier op korte termijn iets van te merken is.

Een bewoner heeft begrepen dat er 50 jongeren worden opgevangen, dat deze jongeren naar school gaan en dat er overige activiteiten worden georganiseerd voor deze groep. Zij heeft ook vernomen dat er in de ochtend maar 2 begeleiders aanwezig zijn. Dit lijkt haar erg weinig. De COA-medewerker geeft aan dat de locatie 25 tot 27 begeleiders krijgt, verspreid over verschillende diensten. In de praktijk komt dat neer op 3 tot 5 begeleiders per dienst, afhankelijk van het moment van de dag en van de groep. Dit aantal begeleiders blijkt tot nu toe voldoende.

Een bewoner vraagt hoeveel jongeren er in de praktijk naar school gaan. De COA-medewerker heeft op een andere opvanglocatie een presentielijst van 85% van de jongeren. Zijn ervaring is dat de jongeren zeer gemotiveerd zijn om naar school te gaan.

Een bewoner merkt op dat er te makkelijk wordt gesproken over 'jongeren' en 'schoolgaande kinderen'. Zij wijst erop dat deze jongeren zwaar getraumatiseerd zijn. De COA-medewerker nuanceert dat de meeste jongeren geen trauma of psychische problemen hebben. De jongeren hebben

tijd nodig om te aarden. De begeleiders proberen dit proces zo goed mogelijk te faciliteren. De bewoners vinden het opmerkelijk dat zo'n kleine groep begeleiders verantwoordelijk is voor het begeleiden maar ook vooral opvoeden van 50 jongeren. De COA-medewerker wijst erop dat de jongeren ook een voogd krijgen toegewezen vanuit het Nidos. Zijn ervaring is dat deze voogd dagelijks bereikbaar is, ondanks de hoge werkdruk. De bewoners wensen meer inzicht in het type jongeren dat wordt opgevangen en de mogelijke problematieken van deze jongeren.
Desgevraagd geeft de COA-medewerker aan dat het percentage dat psychische hulp nodig heeft verwaarloosbaar is. De bewoners vinden dit opmerkelijk. De zorg van de aanwezigen is dat de jongeren onvoldoende zorg krijgen en dat niet wordt gesignaleerd dat jongeren deze hulp nodig hebben. De COA-medewerker benadrukt dat op de locatie specialisten aanwezig zijn om de jongeren hierin bij te staan.
Een bewoner zegt dat jaarlijks 150.000 incidenten plaatsvinden in opvangcentra en dat de meeste incidenten worden veroorzaakt door AMV's. De COA-medewerker nuanceert dat ook incidenten plaatsvinden op de locatie zelf, bijvoorbeeld omdat een jongere rookt op de kamer. De bewoner reageert dat de incidenten zijn omschreven en dat ook buiten de locatie vrij heftige incidenten zijn gemeld.
Het grote cultuurverschil tussen AMV's en de lokale bevolking wordt ervaren als een groot risico.
Een bewoner uit zijn zorgen over (een gebrek aan) respect voor de ander. Het is logisch dat bewoners zorgen hebben over de komst van een opvangcentrum, maar zij vindt het wenselijk als niet respectvol wordt omgegaan met de diverse meningen.
Een bewoner heeft in documenten van het COA gelezen dat medewerkers een andere uitgang hebben dan AMV's, een soort vluchtroute. De COA-medewerker is hiermee niet bekend. Wel is het zo dat er een aparte ruimte is om bijvoorbeeld administratieve taken te doen. Dit lijkt hem gebruikelijk.
Meerdere bewoners vinden de huidige situatie in Engelen ook zeer onveilig. Diverse bewoners hebben dreigtelefoontjes ontvangen. De verdeeldheid onder inwoners zorgt voor onveilige situaties in de buurt. Bewoners vinden het zeer spijtig om van elkaar te horen dat onderling ook een gevoel van onveiligheid heerst.
Desgevraagd geeft de COA-medewerker aan dat ongeveer 60% van de opgevangen jongeren Islamitisch is. Binnen deze 60% zijn veel verschillende stromingen aanwezig. Momenteel zijn er minder AMV's vanuit Syrië en meer vanuit Eritrea.
Een bewoner is bang dat er onvoldoende capaciteit is om de 50 jongeren op die locatie te handhaven. Wethouder Slikker stelt voor in het leefbaarheidsplan op te nemen dat periodiek overleg plaatsvindt tussen de gemeente, het COA, de politie en handhaving, omwonenden en ondernemers

om de cijfers te bespreken en de situatie te monitoren. Als daar reden toe is, kunnen afspraken worden gemaakt om de situatie te verbeteren. De bewoners reageren dat er niet eerst iets mis moet gaan voordat actie wordt ondernomen, maar dat op voorhand moet worden gekeken naar alle risico's en hierop moet worden geacteerd. Wethouder Slikker wijst erop dat in de praktijk weinig veiligheidsmeldingen zijn. Dit kan echter niet worden gegarandeerd voor elke nieuwe locatie.
Een bewoner wijst op de problemen bij het Engelenmeer rondom drugsdealers en prostitutie die al jarenlang spelen. Als de politie wordt gebeld, dan is de reactie dat het probleem bekend is maar dat er geen capaciteit is om het probleem aan te pakken. Bewoners durven hun hond niet meer uit te laten bij het Engelenmeer, uit angst aangesproken te worden. De politie lijkt dit probleem al niet te kunnen handelen. De bewoner vraagt zich af hoe de politie dan kan stellen dat het openen van een AMV-locatie met 50 kwetsbare jongeren veilig kan plaatsvinden.

De volgende suggesties worden aangedragen:

gespecialiseerde hulp op de locatie inschakelen om goede psychische ondersteuning te bieden aan de jongeren die dit nodig hebben;
de opvang kleinschalig houden;
als gemeente zorgdragen voor een veilige omgeving waarin mensen hun mening kunnen uiten zonder bang te zijn voor agressie, discriminatie en bedreigingen;
de jongeren opvangen bij gezinnen in plaats van op 1 locatie. Het is een kwetsbare doelgroep die beter is gebaad bij meer persoonlijke aandacht;
Respect hebben en houden voor ieders mening, ook als deze afwijkt;
Een website lanceren met verhalen van bewoners die een asielzoeker hebben opgevangen;
De huidige problemen eerst oplossen en de veiligheid in de buurt vergroten, voordat een opvanglocatie wordt geopend.

Verkeer

Naar aanleiding van dit thema worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

De bewoners wijzen erop dat het openbaar vervoer naar de locatie altijd ontoereikend is geweest. In de spits rijden er bussen maar buiten de spits om is er alleen een buurtbusje. Zij vinden het opmerkelijk dat het nu ineens wel kan verbeteren door de komst van een opvanglocatie. Een bewoner heeft een COA-medewerker gesproken die ervan uitging dat het busvervoer op orde was maar beaamt dat dit toch ondermaats is. De aanwezige COA-medewerker benadrukt dat het COA zelf niet beslist over de geschiktheid van

een locatie, maar dat de gemeente dit doet. De medewerker van de gemeente beaamt dit.
Er is maar 1 toegangsweg. De bewoners vinden dit zorgelijk. Deze weg loopt langs de opvanglocatie en wordt ook gebruikt door kinderen en middelbare scholieren om naar school te gaan. Een paar extra lantaarnpalen plaatsen voor meer veiligheid wordt niet gezien als goede oplossing. Een bewoner merkt op dat zij zich nu al niet veilig voelt op het fietspad en dat zij 's avonds nooit alleen fietst. Er hebben al voorvallen plaatsgevonden die het gevoel van veiligheid hebben verkleind.
Nabij is een naaktstrand en homo-ontmoetingsplaats. De bewoners zijn bang dat hierop niet gehandhaafd kan worden.
Een bewoner vindt het niet prettig dat er maar 1 toegangsweg is naar het industrieterrein. Deze weg gaat langs de opvanglocatie en wordt gebruikt door kwetsbare groepen zoals vrouwen en kinderen.

Communicatie

Naar aanleiding van dit thema worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

Een bewoner merkt op dat veel inwoners kritisch zijn over de transparantie van het tot nu toe doorlopen proces.
De bewoners kunnen zich absoluut niet vinden in de constateringen van het COA en de gemeente over de geschiktheid van de locatie en dat de benodigde voorzieningen aanwezig zijn. Het vertrouwen van veel inwoners in de gemeente is ernstig geschaad of zelfs volledig weg. Bewoners voelen zich bedrogen omdat wordt geïmpliceerd dat de bewoners inspraak hebben, bijvoorbeeld via de rondetafelgesprekken, terwijl vanaf dag 1 is gecommuniceerd dat de opvanglocatie er gaat komen. De medewerker van de gemeente benadrukt dat het college een nadrukkelijke wens heeft uitgesproken, maar dat het besluit dat de locatie er werkelijk komt nog niet is genomen.
Een bewoner wijst erop dat de aanwezigen pas heel laat zijn geïnformeerd over de eerste informatiebijeenkomst. Zij werd erg overvallen door deze oproep. Daarbij heeft niet iedereen de kans gekregen te worden geïnformeerd. Zij vindt het verder opmerkelijk dat vooral informatie beschikbaar komt uit eigen onderzoek, en niet via de gemeente. De informatie op de website van de gemeente wijzigt regelmatig en zorgt voor onbegrip en onrust.
Een bewoner vraagt hoe de screening van de jongeren plaatsvindt. De COA-medewerker reageert dat de IND de screening verzorgt na aanmelding in Ter Apel. Hij weet niet precies waarop wordt gescreend. Een bewoner heeft vernomen dat de jongeren vanuit Ter Apel direct naar Den Bosch worden

gestuurd, waar de screening pas plaatsvindt. De COA-medewerker benadrukt dat de eerste screening plaatsvindt in Ter Apel. Wethouder Slikker is van mening dat de meeste AMV's hier niet met een slechte intentie komen, maar met de wens om een beter leven op te bouwen. Niemand kan echter garanderen dat de jongeren alleen maar goede intenties hebben. Hij begrijpt dat dit lastig is. De bewoners wijzen erop dat deze jongeren andere belangen hebben dan de huidige bewoners van Engelen.

De volgende suggesties worden aangedragen:

meer informatie geven en zekerheid over het type jongeren en de herkomst van de jongeren die op de locatie wordt opgevangen;
duidelijk maken hoe de screening van de IND verloopt en op basis waarvan jongeren worden doorverwezen naar de opvanglocatie in Engelen. De bewoners willen inzicht krijgen in de intentie van de jongeren.

Samenleven

Naar aanleiding van dit thema worden de volgende vragen en zorgen gedeeld:

De bewoners vinden de locatie niet geschikt voor AMV's. Er wordt gewezen op de afwezigheid van scholen, uitdagingen rondom het Engelenmeeren de aanwezigheid van een homo-ontmoetingsplaats. De bewoners denken niet dat er binding kan ontstaan tussen de huidige bewoners en deze jongeren. Ouders zijn bang dat hun kinderen niet meer alleen over straat kunnen en vrouwen zijn bang dat zij niet veilig over straat kunnen.
Wethouder Slikker licht toe dat het COA een aantal strenge eisen heeft waaraan een locatie moet voldoen. Zo kijkt het COA naar de kwaliteit van het gebouw en of de locatie geschikt is voor de doelgroep. In dit geval moet er voldoende ruimte zijn voor het opvangen van de jongeren en het organiseren van gemeenschappelijke activiteiten binnen of buiten de locatie. Verder moeten er een school en huisartsenzorg in de buurt zijn. Met handhaving en de politie is ook gekeken of de opvanglocatie geschikt is voor de doelgroep. De politie en handhaving denken dat de locatie geschikt is, mits er een goed leefbaarheidsplan is. De bewoners vragen op basis van welke criteria de politie en handhaving dit hebben kunnen vaststellen. Wethouder Slikker reageert dat zowel het COA als de gemeente al veel ervaring hebben met het opvangen van verschillende groepen asielzoekers en AMV's en met de samenwerking met omwonenden, ondernemers en veiligheidspartners. Hij beaamt dat elke doelgroep anders is en te maken heeft met andere criteria. Bij veiligheidsmeldingen uit de omgeving vinden wekelijks overleggen plaats. De COA-medewerker geeft desgevraagd aan dat bij elke locatie eens per kwartaal een omwonendenoverleg plaatsvindt.

De bewoners hebben niet het idee dat de 50 jongeren binding kunnen krijgen met de huidige bewoners van Engelen.
De gespreksleider vraagt hoe samenleven gaat in andere gemeentes met een AMV-opvang. De COA-medewerker geeft een voorbeeld uit Geldrop waar de AMV's elke zondag op bezoek gingen bij een plaatselijk verzorgingstehuis.
Een bewoner heeft van familie die in de buurt van de opvang in Grave woont vernomen dat het aantal incidenten de laatste tijd toeneemt en dat incidenten zoals geweldspleging en aanranding onder het tapijt worden geveegd. De COA-medewerker ontkent dat er aanrandingen zijn geweest. Een bewoner reageert dat er genoeg locaties zijn waar veel problemen spelen. Zij wenst deze problemen niet in Engelen. Zelfs de kans op problemen wordt gezien als onacceptabel.

De volgende suggesties worden aangedragen:

als bewoner participeren aan activiteiten die de opvanglocatie organiseert en op die manier een band opbouwen met de jongeren;
een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren.

Een bewoner merkt op dat de bestuursraad al een paar weken een lijst heeft met vragen aan de gemeente. Hij vraagt of de gemeente deze vragen op korte termijn kan beantwoorden.

De gespreksleider geeft aan dat de input vanuit de rondetafelgesprekken worden verwerkt in een conceptleefbaarheidsplan. Later in de week wordt een raadpleging online gezet, waarin bewoners (aanvullende) zorgen en suggesties kunnen doorgeven. Het leefbaarheidsplan is onderdeel van de vergunningsaanvraag van het COA.

De medewerker van de gemeente licht toe dat alle input die is opgehaald tijdens de 10 informatiesessies en van de rondetafelgesprekken wordt meegenomen. De verslagen van de rondetafelgesprekken worden voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad kan vervolgens ook input geven voor het plan. Op basis van alle input samen wordt in september 2026 een conceptleefbaarheidsplan opgesteld. De medewerker benadrukt dat het plan geen statisch document is, maar dat hierin waar nodig nog wijzigingen kunnen worden aangebracht. De bewoners vinden het opmerkelijk dat er een leefbaarheidsplan kan worden opgesteld als er geen draagvlak is voor het openen van een AMV-opvang in Engelen. Daarbij vinden bewoners het onlogisch dat de gemeente beslist over het al dan niet toekennen van een omgevingsvergunning voor het COA, terwijl de gemeente hiervan al voorstander

is. De medewerker van de gemeente wijst erop dat als bewoners de locatie echt ongeschikt vinden, er een zienswijze kan worden ingediend als de omgevingsvergunning wordt verleend. Als bewoners de indruk krijgen dat de gemeente deze zienswijze(n) onvoldoende adresseert, dan kunnen bewoners naar de rechter stappen.

De medewerker van de gemeente geeft desgevraagd aan dat de deelnemers aan de rondetafelgesprekken per e-mail een bericht ontvangen als de verslagen gereed zijn. Er wordt een samenvatting gemaakt van alle rondetafelgesprekken.

De gespreksleider bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en openheid tijdens het gesprek.