

Tussenverslag leefbaarheidsbijeenkomsten voorgenomen AMV-opvang

**Inbreng voor het
leefbaarheidsplan van
inwoners die deelnamen
op 30/6 en 4/7/'26**

Inleiding

De gemeente 's-Hertogenbosch heeft bureau de Bruggenbouwers gevraagd om een tussenverslag over de vier bijeenkomsten op 30 juni en 4 juli in Engelen. Deze gingen over het leefbaarheidsplan voor de voorgenomen AMV-opvang (alleenstaande minderjarige vreemdelingen) aan de Beverspijken 2. De gemeente heeft deze bijeenkomsten met onze ondersteuning georganiseerd zodat inwoners die zich hiervoor hadden aangemeld inbreng voor dit plan konden leveren.

Van de 200 mensen die zich hiervoor hadden aangemeld, hebben 130 mensen deelgenomen. De meesten hebben met grote betrokkenheid en zeer inhoudelijk deelgenomen aan de gesprekken en zo belangrijke inbreng geleverd voor het leefbaarheidsplan.

Daarnaast heeft de gemeente 7700 omwonenden uitgenodigd voor een online raadpleging. De uitkomsten van die raadpleging zijn ook belangrijke inbreng voor het leefbaarheidsplan en spelen in dit tussenverslag nog geen rol. Hetzelfde geldt voor veel contacten die inwoners via andere kanalen met de gemeente hebben gehad en die niet specifiek als inbreng voor het leefbaarheidsplan zijn bedoeld, maar waaruit de gemeente wel nuttige inbreng kan halen.

Dit verslag bevat de rode draden uit de gesprekken op de bijeenkomsten, antwoorden op vragen die veel inwoners daar stelden en concrete ideeën die inwoners hebben geopperd. Het verslag is onderverdeeld in vier thema's: veiligheid, samenleven, communicatie en ligging.

De bijeenkomsten hebben ook belangrijke inzichten en signalen opgeleverd die algemener zijn of die invloed hebben gehad op het proces. Deze bespreken we eerst.

Algemene inzichten en signalen

1. Naast inbreng ook protest

Sinds de gemeente in april aankondigde dat zij in beginsel wil meewerken aan de vestiging van een AMV-opvang aan de Beverspijken 2, heeft een deel van de inwoners onvrede geuit over dit plan. Een deel van de mensen die naar de bijeenkomsten kwamen, benadrukte niet te komen om over een leefbaarheidsplan mee te denken maar om protest aan te tekenen tegen de vestiging van de opvang op de geplande locatie, omdat zij die ongeschikt achten. Anderen maakten duidelijk dat zij het te vroeg vonden om mee te denken over een leefbaarheidsplan omdat zij menen dat hieraan stappen vooraf hadden moeten gaan. Genoemd werden bijvoorbeeld een uitgebreid locatie-onderzoek en nulmetingen van de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel. De meeste aanwezigen hebben uiteindelijk wel inhoudelijk meegepraat over leefbaarheid – en soms voorgesteld om stappen die zij hebben gemist alsnog te zetten - maar niet iedereen.

Meerdere mensen wilden vastgelegd hebben dat hun deelname níet betekent dat zij instemmen met het voornemen om een opvang te openen. En zij willen ook uitdrukkelijk niet dat de gemeente in communicatie deze indruk wekt. Hieronder waren ook mensen die wel inhoudelijk over leefbaarheid wilden meepraten. Nu betekent deelname aan de bijeenkomst voor geen enkele deelnemer dat die met de opvang instemt. De uitnodiging was juist om mee te denken, ongeacht de eigen positie over de komst van de opvang. De vraag aan inwoners was: áls de opvang er komt, hoe kan die dan zo goed mogelijk worden ingepast in de omgeving? Maar omdat meerdere mensen dit aspect hebben benadrukt, nemen wij dit signaal ook in dit verslag op.

2. Tijd en aandacht voor het gebrek aan vertrouwen in de gemeente

Meerdere aanwezigen maakten duidelijk dat zij weinig of geen vertrouwen hebben in de gemeente als het gaat om de plannen voor de AMV-opvang. Kort vóór de bijeenkomsten is in de gemeenteraad een motie van wantrouwen ingediend tegen de verantwoordelijk wethouder die is gesteund door oppositiepartijen. Deze partijen verweten het college dat het de raad niet eerder had geïnformeerd over een mogelijke opvanglocatie aan de Beverspijken.

Een deel van de bijeenkomsten hebben wij besteed aan een uitwisseling tussen inwoners en de wethouder over deze vertrouwenskwestie. Die komt in dit tussenverslag ook nog terug als veelgestelde vraag. Veel aanwezigen hadden duidelijk behoefte aan dit gesprek. Het was nodig om daarna samen tot het gesprek over leefbaarheid te kunnen komen. Maar het betekende ook dat daar tijd en aandacht naartoe ging die niet puur aan het leefbaarheidsplan kon worden besteed.

3. Gespannen verhoudingen, tumult en angst om te spreken

De bijeenkomsten vonden plaats onder spanning. Sinds de aankondiging van de gemeente was het protest tegen de AMV-opvang deels zeer fel en aanhoudend geweest. Ook waren er incidenten geweest, zoals het blokkeren van een snelweg, geweld tegen de politie en het afsteken van zwaar vuurwerk op de locatie. In Engelen heeft de kwestie voor verdeeldheid gezorgd en een verslechtering van de onderlinge verhoudingen. Dit aspect komt ook terug in dit tussenverslag. Tijdens de bijeenkomsten van 30 juni werd gedemonstreerd voor de deur van het zalencentrum waar we de bijeenkomsten hielden en werd getracht met een gastoeter de gesprekken te bemoeilijken.

Voor de goede orde: de gesprekken vonden plaats een maand vóórdat in Engelen en Bokhoven huizen zouden worden beklad. Maar meerdere mensen gaven al aan dat zij zich niet vrij en veilig voelden om hun mening te geven. Tijdens de gesprekken was te merken dat vooral (maar niet uitsluitend) mensen die niet afwijzend staan tegenover de opvang of de aanpak van de gemeente soms moeite hadden om hun perspectief naar voren te brengen.

4. Veel vragen

Veel inwoners, ongeacht hun opvatting over de komst van de opvang, zaten tijdens de bijeenkomsten nog vol vragen. Er is minstens zoveel tijd aan vragen besteed als aan ideeën. Waarbij die vragen overigens wel veel duidelijk maken over de zorgen en prioriteiten van de deelnemende inwoners en dus op zichzelf óók zeer waardevolle inbreng zijn voor het leefbaarheidsplan.

Om deze vragen ter plekke zo goed mogelijk te beantwoorden waren gemeenteambtenaren aanwezig, medewerkers van het COA en de verantwoordelijk wethouder. De belangrijkste vragen en antwoorden hebben wij ook in dit verslag verwerkt.

De gemeente zal dit tussenverslag delen met (in elk geval) de deelnemers aan de bijeenkomsten. Het is belangrijk dat de antwoorden op hun vragen duidelijk en zorgvuldig zijn. Dit geldt te meer omdat op de bijeenkomsten sommige inwoners klaagden dat zij op eerdere informatiebijeenkomsten of in andere contacten met de gemeente en het COA naar hun idee wisselende of onduidelijke antwoorden op vragen hebben gekregen. Om ervoor te zorgen dat de antwoorden door de gemeente en het COA zo precies mogelijk konden worden weergegeven in dit verslag, hebben wij deze vragen na de bijeenkomsten nog eens aan de gemeente voorgelegd en de gemeente heeft deze mede namens het COA van antwoorden voorzien. Wij geven deze antwoorden zo beknopt en helder mogelijk weer, maar gemeente en COA blijven uiteraard verantwoordelijk voor de inhoud van de antwoorden.

5. Waardevolle inbreng, concrete verwachtingen

De meeste aanwezigen – mensen met onderling heel verschillende perspectieven op de opvang - hebben met grote betrokkenheid en zeer inhoudelijk deelgenomen aan de gesprekken over het leefbaarheidsplan. Zij hebben goed duidelijk gemaakt wat zij belangrijk vinden in het geval dat er een AMV-opvang aan de Beverspijken komt. Zo hebben de gesprekken belangrijke inbreng opgeleverd waar de gemeente mee aan de slag kan voor het leefbaarheidsplan. Inwoners verwachten nu concrete stappen van de gemeente. Die zien zij als voorwaarde voor de start van de opvang.

Dit zoals gezegd naast de uitkomsten van de online raadpleging en naast de inbreng die inwoners langs andere kanalen aan de gemeente hebben gegeven.

Sommige deelnemers aan de gesprekken hebben ook een (uitgebreide) schriftelijke inbreng aan de gemeente aangeleverd. Deze stukken zijn bekend bij de gemeente en de gemeente betreft ze bij het maken van het leefbaarheidsplan. In dit verslag hebben we voor de volledigheid ook belangrijke punten uit die stukken opgenomen die tijdens de bijeenkomsten niet naar voren zijn gebracht.

De gesprekken hadden soms ook het karakter van een brainstorm en hardop denken. Absolute volledigheid in de weergave van de voorstellen die zijn gedaan is daarom niet mogelijk.

Opbrengst van de leefbaarheidsgesprekken per thema

Thema: veiligheid

Wat was de rode draad?

Inwoners maken zich zorgen over mogelijke groepsvorming, vrouwonvriendelijk gedrag, intimidatie en strafbare feiten door bewoners van de opvang. Die zorgen richten zich in het bijzonder op het fietspad langs de locatie en de omgeving van het Engelermeer. Inwoners voelen zich nu al onveilig op stille, donkere en onoverzichtelijke plekken. Ook ervaren zij overlast door hangplekken en drugshandel. Er zijn ook zorgen om de veiligheid van de jonge asielzoekers zelf.

Antwoorden van gemeente en COA op veelgestelde vragen

Hoe wordt vastgesteld hoe veilig Engelen nu is, voordat de opvang er is?

Bij de start van de nieuwe opvanglocatie voeren we een leefbaarheids- en veiligheidsmonitor uit. Met deze monitor wordt onderzocht hoe inwoners de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk ervaren en of er veranderingen optreden in de loop van de tijd. Deze monitor zal samen met de Bestuursraad Engelen Bokhoven, een door bewoners gekozen vertegenwoordiging, worden opgesteld of mogelijk met het op te richten omwonendenoverleg.

Waar kunnen incidenten worden gemeld?

Uiteraard bij de politie als dat nodig is. Er komt ook een nummer van de locatie zelf, dat 24 uur per dag, 7 dagen in de week bereikbaar is. En een emailadres van de locatie. Het nog op te zetten omwonendenoverleg kan incidenten bespreken met de gemeente en het COA.

Wie is verantwoordelijk als zich een incident voordoet?

In de openbare ruimte ziet de politie toe op de openbare orde en veiligheid. De gemeente draagt bij aan de handhaving en leefbaarheid, onder meer met boa's. Op de locatie zelf is het COA verantwoordelijk, dat samenwerkt met beveiligingsorganisatie Trigion. Al deze partijen houden contact met elkaar en werken samen. Mochten jongeren zich buiten de locatie op een onwenselijke manier gedragen, dan worden zij daar ook door medewerkers van de opvang op aangesproken.

Welke sancties gelden als jongeren zich niet aan afspraken houden?

De politie maakt bij aankomst kennis met de jongeren en geeft uitleg over wat in Nederland wel en niet is toegestaan. Van jongeren wordt verder verwacht dat zij zich houden aan de huisregels en afspraken op de opvanglocatie. Zo worden zij geacht om 22.00 uur binnen te zijn. Wanneer een jongere zich hier niet aan houdt, gaan de medewerkers van de opvanglocatie eerst met de jongere in gesprek. Als het nodig is, kunnen maatregelen worden opgelegd, zoals het tijdelijk inhouden van (een deel van) het zakgeld.

Welke voorstellen hebben inwoners onder meer gedaan?

- Meer politie, meer boa's. In het bijzonder werd genoemd aanwezigheid van meerdere boa's 's avonds langs de fietsroute
- Sneller en beter op meldingen reageren en laten weten wat ermee is gedaan
- Verbeter verlichting, zichtlijnen en inrichting van stille, donkere of onoverzichtelijke routes. Specifiek op het fietspad, bij de entree van Engelen en in de omgeving van het Engelermeer
- Stel een onafhankelijke veiligheids- of leefbaarheidsfunctionaris aan
- Publiceer periodieke overzichten van incidenten en de afhandeling daarvan, evalueer en pas het beleid aan
- Leg vooraf grenswaarden vast, bijvoorbeeld dat het veiligheidsgevoel maximaal 10 procent mag dalen

Thema: samenleven

Wat was de rode draad?

Er zijn inwoners die vrezen dat ze zich na de komst van de opvang niet meer thuis zullen voelen in hun eigen dorp. Inwoners hebben de zorg dat de bewoners van de opvang daar maar kort zullen verblijven en dat goede integratie hierdoor onvoldoende kan plaatsvinden. Ze vinden het ongelukkig dat het allemaal jongeren zijn en in meerderheid jongens. De verwachting dat jongeren getraumatiseerd kunnen zijn of mogelijk weinig weten van de Nederlandse cultuur versterkt de zorgen.

Inwoners die verschillend tegen de komst van de opvang aan kijken, hebben vaak met elkaar gemeen dat zij hechten aan een goede integratie en ook bereid zijn om daarbij te helpen, bijvoorbeeld met sport, taal, vrijwilligerswerk of kennismaking.

Een deel van de inwoners voelt zich nu al niet meer prettig in Engelen doordat er veel polarisatie is. Zij noemen borden, vlaggen, protesten, sociale druk en een sfeer van intimidatie. Sommigen voelen zich niet vrij om zich tegen de opvang uit te spreken of zorgen te uiten, anderen voelen zich niet vrij om steun voor de opvang uit te spreken of mee te denken.

Antwoorden van gemeente en COA op veelgestelde vragen

Hoe lang verblijven de jonge asielzoekers op de locatie?

Jongeren tussen de 15 en 18 jaar die de asielprocedure doorlopen, worden opgevangen in een procesopvanglocatie (poa). Zo'n locatie wil het COA ook in Den Bosch starten. De asielprocedure duurt op dit moment lang. Het streven is om procedures in de toekomst te bekorten, maar het is onzeker of dat zal lukken. Vooralsnog wachten minderjarige jongeren soms wel een jaar op hun eerste gesprek met de IND, die verantwoordelijk is voor de asielprocedure. Het aantal wisselingen hangt ook samen met de leeftijd van jongeren bij aankomst (wie al snel 18 wordt, blijft er korter) en met het openen en sluiten van andere opvanglocaties (dan kunnen jongeren worden verplaatst). Er zal doorstroom zijn en de samenstelling van de jongeren op de locatie zal veranderen, maar de meeste jongeren zullen er een jaar of langer verblijven.

Hoeveel begeleiders zijn er voor 50 jongeren?

Er is 24 uur per dag toezicht op de locatie. In de nacht en in de ochtend zijn minimaal twee begeleiders aanwezig, in de middag en avond minimaal drie. Zij zijn jeugdprofessionals. Daarnaast zijn er 24 uur per dag beveiligers aanwezig. Waar nodig kunnen ook gedragswetenschappers en interculturele mediators worden ingezet.

Naast medewerkers van het COA zijn regelmatig jeugdbeschermers op de locatie van Nidos, zoals de organisatie heet die wettelijk vertegenwoordiger/voogd is van de jongeren. De jeugdbeschermers voeren het voogdijwerk uit. Zij zien toe op diens veiligheid, ontwikkeling en belangen. De jeugdbeschermer onderhoudt contact met de familie en het netwerk van de jongere, evenals met school, de advocaat in het kader van de asielprocedure, zorgverleners en andere betrokken organisaties. De jeugdbeschermer gaat mee naar belangrijke afspraken zoals bijvoorbeeld het asielgehoor bij de IND en ziet erop toe dat zaken als onderwijs en medische zorg goed geregeld zijn.

Een jongere heeft gemiddeld eens per 4 tot 6 weken een gesprek met de jeugdbeschermer, tenzij er aanleiding is om vaker af te spreken. Daarnaast is er doorlopend contact via telefoon en/of WhatsApp. Op een opvanglocatie van 50 jongeren zijn doorgaans 3 à 4 jeugdbeschermers van Nidos betrokken. Eén jeugdbeschermer begeleidt maximaal 18 jongeren.

Gaan alle jongeren naar school en hoe wordt hun tijd verder ingevuld?

Minderjarige asielzoekers zijn leerplichtig. Vrijwel alle jongeren vinden onderwijs belangrijk en gaan graag naar school. Het kan dat een jongere tijd nodig heeft om te wennen aan Nederland of aan de opvanglocatie en de eerste tijd nog niet of niet elke dag naar school gaat. Eventueel verzuim wordt aangepakt door de medewerkers van het COA en de jeugdbeschermers van Nidos en zo nodig door leerplichtambtenaren.

In de weekenden wordt een actief programma aangeboden. Sommige jongeren hebben een bijbaan.

Wat wordt er gedaan om de jongeren te laten integreren?

De jongeren krijgen voorlichting over de Nederlandse wetten, regels en normen. Daarnaast krijgen zij voorlichting en trainingen van onder andere de politie, de GGD en maatschappelijke organisaties om hen te ondersteunen in hun ontwikkeling naar zelfstandigheid en zelfredzaamheid, hun weerbaarheid te vergroten en het risico te verkleinen dat zij in problematische situaties terechtkomen.

Waarom wordt gekozen voor een periode van 15 jaar en onder welke voorwaarden kan de opvang worden aangepast of beëindigd?

De gemeente kiest voor menswaardige opvang van goede kwaliteit op locaties die langere tijd beschikbaar zijn. Noodopvang wil de gemeente voorkomen. De omstandigheden zijn niet goed voor de asielzoekers en omwonenden worden daar (nog veel meer) mee overvallen. Als er sprake is van zeer ernstige incidenten en er is een juridische grond om in te grijpen zal de gemeente het normale proces dat in dit soort situaties van toepassing is, ook in het geval van een opvanglocatie als deze in gang zetten.

Welke voorstellen hebben inwoners onder meer gedaan?

- Geef jongeren een introductieprogramma over Engelen
- Voorlichting over hoe je je gedraagt bij het Engelermeer: waterveiligheid, natuur, afval, rust en vissen
- Elke jongere een gastgezin in Engelen
- Een maatjesproject
- Kennismaking of uitwisseling tussen jongeren en inwoners, bijvoorbeeld via verhalen, sport, taal, muziek, dans en kunst met behulp van lokale verenigingen
- Ondersteuning van vrijwilligers hierbij
- Lokale ondernemers betrekken bij de opvanglocatie
- Een juridisch en praktisch uitgewerkte procedure voor vermindering of stopzetting van de opvang
- Een eerste looptijd van drie jaar en voorwaardelijke verlenging
- Minstens 60 procent meisjes in de opvang
- Een leefbaarheidsplan dat niet aan de opvang hangt, maar voor Engelen zelf is, want het is minder leefbaar geworden doordat mensen zich tegenover elkaar geplaatst voelen
- Strengere aanpak van discriminerende of intimiderende borden en uitingen en borden op plekken waar ze niet mogen hangen

Thema: communicatie

Wat was de rode draad?

Er is veel en stevige kritiek op de communicatie door de gemeente tot nu toe. Inwoners ervaren dat informatie te laat, onvolledig of wisselend is gegeven. Sommigen voelen zich misleid, omdat de gemeente al lang voor de bekendmaking wist dat de opvanglocatie eraan zat te komen. Of zij hebben het idee dat de aard van de locatie niet juist is voorgesteld doordat deze niet expliciet werd omschreven als ‘proces opvang locatie’ (POA), een opvang waar AMV’ers tijdens hun asielprocedure zitten en waarvan inwoners vrezen dat een snelle doorloop van bewoners tot problemen leidt. Er is ergernis omdat eerdere informatiebijeenkomsten te kort van tevoren werden aangekondigd of vol zaten, omdat onduidelijk was wat er met de inbreng gebeurde en omdat terugkoppeling over de verwerking van die inbreng onvoldoende was. Een deel van de inwoners heeft hierdoor weinig of geen vertrouwen meer in het proces.

Antwoorden van gemeente en COA op veelgestelde vragen

Heeft de gemeente bewust onder de pet gehouden dat de locatie eraan zat te komen?

Soms kiest de gemeente een locatie uit voor asielopvang. In dit geval is dat niet zo. De eigenaar van het pand en het COA hebben een overeenkomst gesloten. De gemeente wist dat de twee partijen met elkaar in gesprek waren en zit dan met een moeilijke keuze. Breng je zoiets naar buiten dan kan het zijn dat je onnodige onrust wekt. Het gebeurt wel eens dat een eigenaar onder druk wordt gezet of bedreigd. Of dat de prijs wordt opgedreven. Wacht je, dan krijgen mensen het idee dat er iets voor hen verborgen is gehouden en dat is begrijpelijk. Zodra de overeenkomst was gesloten, heeft de gemeente de inwoners meteen geïnformeerd.

Waarom zijn veel eerdere vragen, klachten en WOO-verzoeken nog niet beantwoord?

Er komen zoveel vragen, klachten en WOO-verzoeken binnen dat de gemeente er, ondanks extra inzet gewoon langer over doet om alles zorgvuldig en volledig te beantwoorden. Langer dan ook wij zelf zouden willen. Veel actuele informatie wordt ondertussen wel gepubliceerd op de website van de gemeente en in de nieuwsbrief. Vaak staat het antwoord op een vraag daar wel bij. We adviseren inwoners daarom om deze pagina regelmatig te raadplegen en zich te abonneren op de [nieuwsbrief](#). En intussen blijven we keihard werken om overal op te reageren.

Komt er nog een mogelijkheid om op een concept-leefbaarheidsplan te reageren voordat het naar de raad gaat?

Nee. Er is de gemeente veel aan gelegen om inbreng van inwoners te krijgen. Vandaar dat er tien informatiebijeenkomsten zijn geweest, vier leefbaarheidsbijeenkomsten én een online raadpleging waar 7700 mensen aan mee konden doen. Daarnaast heeft de gemeente langs andere wegen, bijvoorbeeld in mails, nog ontzettend veel zorgen en ideeën ontvangen. We nemen dat allemaal serieus. Maar vervolgens is het de verantwoordelijkheid van een gemeentebestuur om alles af te wegen en keuzes te maken.

Wel is het leefbaarheidsplan openbaar op het moment dat het naar de raad gaat. En op 24 augustus vindt de raadsbijeenkomst Informeren & Ontmoeten plaats. Inwoners kunnen daar hun aandachtspunten rechtstreeks met raadsleden delen. Op 16 september bespreekt de gemeenteraad het voorgenomen besluit van het college. En kan via het inbrengen en vaststellen van moties dat besluit nog beïnvloeden.

Wat bovenal van belang is: het leefbaarheidsplan is nooit af. Het zal altijd verder ontwikkeld en aangepast worden, ook met inbreng van inwoners, onder meer in het op te richten omwonendenoverleg.

Worden verslagen van de leefbaarheidsbijeenkomsten gedeeld?

Er zijn bij de leefbaarheidsbijeenkomsten aantekeningen gemaakt zodat de inbreng goed kan worden verwerkt. Wanneer in augustus het leefbaarheidsplan openbaar wordt gemaakt zullen in het kader van openheid ook deze aantekeningen openbaar worden gemaakt.

Welke voorstellen hebben inwoners onder meer gedaan?

- Wees pro-actiever, transparanter en zorgvuldiger. Laat zien dat je echt luistert en laat weten wat je met vragen en ideeën doet
- Maak een duidelijkere Q&A dan die nu op de site staat die meer aansluit op onze vragen en concretere antwoorden geeft. Maak ook een korte versie voor mensen die minder in het onderwerp zitten
- Geef regelmatige updates over incidenten, maatregelen en evaluaties
- Onafhankelijke uitvoering van veiligheidsmetingen, onafhankelijke controle op naleving van afspraken met gemeente, COA, politie en Nidos, een onafhankelijke mediator bij geschillen
- In het vervolg niet meer aankondigen: er komt een opvang. Maar zeggen, we onderzoeken deze locatie. En van tevoren met inwoners in gesprek gaan over hoe dat op een goede manier zou kunnen

Thema: ligging

Wat was de rode draad?

Inwoners waarschuwen dat de locatie aan een druk fietspad ligt en op een bedrijventerrein met veel zwaar verkeer. Ze wijzen ook op het beperkte openbaar vervoer. Er is een bus maar die rijdt weinig. Ook zijn er zorgen over gevaarlijke stoffen en de nabijheid van water en een snelweg. Sommigen wijzen erop dat de opvang net zo dicht bij de Kruiskamp als bij Engelen ligt en dat dat een kwetsbare wijk is.

Antwoorden van gemeente en COA op veelgestelde vragen

Op grond waarvan is deze locatie geschikt bevonden en zijn er alternatieven onderzocht?

Er zijn geen alternatieven onderzocht. Het ging hier niet om een locatiekeus van de gemeente. De eigenaar van het pand en het COA sloten een overeenkomst en de gemeente is van plan om een vergunning te verlenen. De locatie is geschikt bevonden op grond van de volgende criteria:

- De opvang wordt over de gemeente verspreid. Binnen de grenzen van de gemeente 's-Hertogenbosch zijn, verspreid over de gemeente, meerdere opvanglocaties voor vluchtelingen, zowel voor Oekraïners als voor asielzoekers. In Engelen worden momenteel geen vluchtelingen opgevangen.
- De locatie ligt aan de rand van de wijk en op relatief korte afstand van belangrijke voorzieningen.
- Uit de laatste wijk- en buurtmonitor blijkt dat Engelen een prettige en stabiele woonomgeving is. Dat biedt goede voorwaarden voor een zorgvuldige inpassing van een kleinschalige opvanglocatie voor minderjarige jongeren.
- Het gebouw verkeert in goede staat en is groot genoeg.

Zijn de risico's van verkeer, industrie, water en gevaarlijke stoffen voldoende onderzocht?

Het COA beoordeelt iedere mogelijke opvanglocatie zorgvuldig. Dit gebeurt op basis van een beoordelingsproces bestaande uit een papieren en fysieke schouw. Daarbij wordt de locatie getoetst aan het geldende Programma van Eisen (PvE). Hierbij kijkt het COA onder meer naar de veiligheid van de locatie en de omgeving, zoals verkeer, water, industrie en mogelijke gevaarlijke stoffen.

Het COA moet nog een omgevingsvergunning aanvragen waar onderzoeken t.a.v. verkeer en milieu onderdeel van uitmaken. In dat kader wordt onder meer bekeken welke maatregelen nodig zijn om eventuele overlast, zoals geluidsoverlast, te voorkomen.

Welke voorstellen hebben inwoners onder meer gedaan?

- Verbeter verlichting en zicht op fietsroutes
- Leg een dubbelbaans fietspad aan
- Zorg voor een pendelbus of betere busverbindingen in de avond
- Geef de jongeren fietsles
- Geef de jongeren zwemles

Augustus 2026

Namens De Bruggenbouwers:

Kustaw Bessems en Ernst Steigenga

Info@debruggenbouwers.eu